

La Inserción Argentina en las Cadenas Globales de Valor

Daniel Schteingart*

Universidad Nacional de Quilmes, Argentina

Juan Santarcángelo

Universidad Nacional de Quilmes, Argentina

Fernando Porta

Universidad Nacional de Quilmes, Argentina

Schteingart, Daniel, Juan Santarcángelo and Fernando Porta (2017), “Argentina’s Participation in Global Value Chains”

ABSTRACT

The aim of this paper is to analyze how Argentina is currently involved in Global Value Chains. First we make a comparison between the country’s current position (strictly speaking, the year 2011) in GVC and the situation registered in the mid-1990s. Second, we analyze which sectors and countries/regions contribute most to Argentina’s participation in the GVC. Finally, we study the implications of the current degree of participation for economic development. The novelty of this study is based on the use of data relatively unexplored: Trade in Value Added OECD; it allows us to make a general analysis of all the chains in which Argentina participates.

Key Words: Argentina, global value chains, economic development

* Daniel Schteingart is Doctor in Sociology (IDAES-UNSAM), and professor at the Universidad Nacional de Quilmes (UNQ), Argentina. Juan Santarcángelo is PhD in Economics (New School University, USA), and Adjunct Investigator at the Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) and Professor-Investigador at the Universidad Nacional de Quilmes (UNQ), Argentina. Fernando Porta is a Professor-Investigador at the Universidad Nacional de Quilmes (UNQ) and Academic Director of CIECTI, Argentina. Direct correspondence to Juan Santarcángelo (Email: jsantar@gmail.com).

INTRODUCCIÓN

Durante las últimas tres décadas del siglo XX, la economía mundial sufrió grandes transformaciones, que dieron origen, entre otras cosas, a una nueva fase en la división internacional del trabajo. Una manifestación de estas transformaciones fue el auge del comercio internacional y de los flujos de inversión extranjera directa (IED) hacia la periferia. De allí que las últimas décadas del siglo XX fueran testigos del auge de las llamadas cadenas globales de valor (CGV), las cuales pueden entenderse como la secuencia de actividades que las firmas y los trabajadores realizan desde el diseño de un producto hasta su uso final (Gereffi y Fernandez-Stark 2011; Mitnik 2011). Las cadenas son “globales” dado que los eslabones del proceso productivo atraviesan distintos países, y son de “valor” en tanto cada firma agrega cierta cuota de valor al producto final. Así, la nacionalidad de origen de las mercancías se ha ido volviendo crecientemente difusa, ya que varios países se han ido incorporando al proceso de creación de valor.

Esta nueva fase de la división internacional del trabajo cuestiona la visión tradicional de algunos países, los desarrollados, especializados en manufacturas y otros, los subdesarrollados, en materias primas. La nueva división internacional del trabajo se centra cada vez menos en qué tipo de bienes exportan los países, sino en qué tipos de eslabones del proceso productivo se especializan (diseño, marketing, comercialización, I+D, ensamble, etcétera) (OCDE 2011; OMC y IDE-JETRO 2011).

Las mutaciones en la geografía económica global también acarrearán otro tipo de transformaciones, como por ejemplo: a) un creciente peso de los insumos intermedios “especialmente partes y componentes” en los intercambios entre países; b) un aumento del comercio de servicios (logística, diseño, I+D, marketing, jurídicos, atención al cliente y post-venta, etc.), fundamentales para la coordinación de una producción crecientemente dispersa (Baldwin 2013); c) un mayor interés por parte de las firmas líderes en desarrollar relaciones de largo plazo con sus proveedores, a quienes en muchos casos se los entrena para cumplir con determinadas metas; d) relacionado con esto último, una mayor relevancia de los flujos de transferencia de conocimiento, incluyendo desde la propiedad intelectual formalizada hasta las formas tácitas de *know-how* de negocios y producción (Carneiro 2015); e) dentro de tal lógica global, se consolidan redes productivas *regionales*, en donde América del Norte, Europa y, cada vez más, el Este Asiático aparecen como grandes *hubs* (Baldwin y López-González 2013), y f) la aparición de patrones complejos de coordinación entre firmas

con roles asimétricos, esto es, modalidades de gobernanza (Gereffi y Korzeniweicz 1994; Gereffi et al. 2005). Asimismo, el auge de las CGV también ha reforzado el papel de las empresas multinacionales, las cuales han incrementado su peso en la economía global en los últimos cuarenta años a partir de ser los nodos clave de la mencionada coordinación de la producción (Dalle et al. 2013; Milberg y Winkler 2013).

El objetivo general de este trabajo es analizar la participación de Argentina en las cadenas globales de valor. Para ello, se compara su posicionamiento actual (en rigor, el del año 2011) con el de mediados de los '90; luego, se analiza cuáles sectores y países/regiones contribuyen más a la participación argentina en las CGV y sus implicancias en materia de desarrollo económico. La novedad de este estudio versa en el procesamiento de la base Trade in Value Added de la OCDE, que permite realizar un análisis de todas las cadenas en las que participa el país¹.

El presente trabajo se estructura de la siguiente manera: en la segunda sección se detalla la metodología utilizada; en la tercera, se muestran algunos hechos estilizados de la participación argentina en CGV en comparación con otros países; en la cuarta, se analizan los flujos comerciales de Argentina en términos de usos (finales/intermedios), en tanto que en la quinta se detallan cuáles son los países y sectores que más explican la modalidad de inserción argentina en CGV. Por último, en la sexta conclusión se presentan las principales conclusiones.

METODOLOGÍA

Medir cómo y cuánto participan los países en las CGV no es una empresa sencilla, debido por un lado a que no hay un consenso absoluto acerca de qué se entiende por CGV (¿es una simple secuencia de actividades productivas o se trata, más restrictivamente, de redes productivas transfronterizas caracterizadas por mecanismos de coordinación input-output que van más allá de los del mercado?), a la vez que las bases de datos existentes presentan algunas limitaciones para comprender cómo se captura el valor generado en tales cadenas (por ejemplo, las remisiones de utilidades de las grandes multinacionales están insuficientemente trabajadas en las mencionadas macro matrices insumo producto). Teniendo en cuenta estas limitaciones, aquí tomaremos la

1 TiVa-OCDE elabora una suerte de “matriz insumo-producto mundial”, en la que se pueden ver las interdependencias entre países y sectores de cada país en distintos años entre 1995 y 2011.

definición de Gereffi y Fernández Stark (2011) de CGV antes mencionada.

Para cumplir con el objetivo general de medir la participación en CGV, utilizaremos los indicadores creados por Hummels et al. (2001) y desarrollados posteriormente en la literatura (ver por ejemplo UNCTAD 2013). Conceptualmente, entenderemos como participación en CGV a todo flujo comercial que pasó por al menos dos fronteras (pueden ser tres países, como $A - B - C$, o dos, como $A - B - A$).

Las importaciones de un país pueden descomponerse en tres partes: a) insumos intermedios que son consumidos domésticamente; b) insumos intermedios que se utilizan para fabricar bienes/servicios que luego serán exportados, y c) bienes y servicios finales. Las exportaciones de un país (en valor agregado, esto es, netas de su contenido importado) también pueden descomponerse en tres: d) insumos intermedios que son consumidos domésticamente por el importador; e) insumos intermedios que se embeben en futuras exportaciones del país al que Argentina le exporta, y f) bienes/servicios finales.

Siguiendo el tratamiento habitual en la literatura, consideraremos que b) y e) son los flujos comerciales asociados a las CGV. Ahora bien, b) será considerada como participación *aguas arriba* en las CGV, y puede simplificarse como el “valor agregado importado en las exportaciones de un país”; por su parte, e) será considerada como participación *aguas abajo* en las CGV, y puede entenderse como el monto de las exportaciones de un país (en valor agregado) que se embebe en las exportaciones de otros países.

Por otra parte, llamaremos “participación total *relativa* en las CGV” al cociente entre el monto de las exportaciones que forma parte de las CGV (sea *aguas arriba* o *aguas abajo*) y el total de las exportaciones del país. La “participación total *absoluta* de un país” surge del cociente entre el monto de sus exportaciones que forma parte de las CGV (tanto *aguas arriba* como *aguas abajo*) y el total de los flujos comerciales mundiales ligados a las CGV. Lo mismo aplica para la “participación *aguas arriba* (aguas abajo) *relativa* (absoluta)” de un país en las CGV (ver Anexo de fórmulas para mayor detalle)².

Vale aclarar que la posibilidad de hacer este tipo de análisis se debe a la existencia de matrices insumo-producto como la de TiVa-OCDE. Cabe agregar que, para Argentina, estos datos presentan algunas limitaciones: por un lado, hasta el momento abarcan hasta el año 2011; por otro, se basan en la matriz insumo-producto de 1997 y, aunque se consideran

2 Para el estudio de otras metodologías, con muchos rasgos en común a la aquí desarrollada, ver Koopman et al. 2010.

las actualizaciones realizadas por medio de las cuentas nacionales y los flujos de comercio bilaterales, pueden presentar inconsistencias en precios relativos y cantidades desde el año 2007 (habida cuenta de irregularidades en los datos de las Cuentas Nacionales argentinas entre 2007-2015) y no registrar algunos cambios estructurales a nivel de sector. El análisis es de carácter más bien general, sin entrar en detalles sobre cadenas específicas, los que requerirían de fuentes complementarias de información; en cualquier caso, si bien perfectibles, los datos permitirán identificar los rasgos principales de las modalidades de inserción de Argentina en las CGV.

¿CUÁNTO PARTICIPA ARGENTINA EN LAS CGV?

La literatura sobre Argentina en la CGV es escasa y su estudio se puede clasificar en dos grandes grupos. Por un lado, hay una literatura que analiza al país a partir de tomar una mirada regional examinando la especialización productiva y complementariedad entre los países del Mercosur (Molinari et al. 2003), como la integración productiva del Mercosur (Rodríguez Miranda 2006; Rozemberg 2015); la inserción de América del Sur en las CGV (Stanley 2010); y las debilidades y potencialidades que tiene América Latina en este nuevo contexto (Kosacoff et al. 2008). En segundo lugar, existe un pequeño grupo de estudios que analizan o bien el desempeño de alguna cadena en particular del país como farmacéutica, textil-indumentaria, maquinaria agrícola (Bezchinsky 2014; Rodríguez Miranda 2006; Sennes 2014; Sztulwark et al. 2014) y otros trabajos que examinan el impacto que las CGV han tenido sobre la conducta innovadora de las pymes Argentinas (Mancini 2016).

El objetivo de la presente sección es tomar una visión más integradora y analizar cuánto participa Argentina en las CGV, comparándola con 48 países que representan hoy más del 85% del PIB mundial. Para ello, tomaremos el indicador de “participación en CGV” descrito en la sección metodológica, tanto en su versión “aguas arriba” como “aguas abajo”.

En el Cuadro 1 se muestra qué ha pasado entre 1995 y 2011 con la participación total *relativa* en las CGV (esto es, el porcentaje de las exportaciones de un país que están ligadas a CGV) en nuestra muestra de países. Si bien la información a analizar es múltiple, aquí nos focalizaremos en sólo algunos puntos por cuestiones de espacio. El primero es que todos los países de la muestra incrementaron su participación total *relativa*

Cuadro 1. Participación relativa total, aguas arriba y aguas abajo según país, 1995 y 2011

País	1995			2011			Variación 2011 vs 1995		
	Aguas arriba	Aguas abajo	Total	Aguas arriba	Aguas abajo	Total	Aguas arriba	Aguas abajo	Total
Taiwán	30.6%	15.8%	46.5%	43.5%	24.1%	67.6%	12.9%	8.2%	21.1%
Eslovaquia	31.8%	18.9%	50.7%	46.7%	20.6%	67.3%	14.9%	1.7%	16.6%
Hungria	29.8%	13.4%	43.2%	48.5%	16.6%	65.1%	18.7%	3.1%	21.9%
Rep. Checa	30.5%	17.5%	48.0%	45.1%	19.6%	64.7%	14.6%	2.1%	16.7%
Corea del Sur	22.3%	17.1%	39.4%	41.6%	20.5%	62.1%	19.3%	3.4%	22.8%
Singapur	42.3%	12.3%	54.6%	41.7%	19.9%	61.6%	-0.6%	7.5%	7.0%
Malasia	30.4%	15.6%	46.0%	40.6%	19.8%	60.4%	10.2%	4.2%	14.4%
Irlanda	38.4%	12.7%	51.1%	43.5%	15.7%	59.2%	5.1%	3.0%	8.1%
Bélgica	30.9%	17.6%	48.6%	34.4%	23.5%	57.9%	3.5%	5.8%	9.3%
Noruega	19.9%	25.5%	45.4%	17.2%	40.5%	57.7%	-2.7%	15.0%	12.3%
Finlandia	24.1%	20.6%	44.7%	34.6%	22.7%	57.3%	10.5%	2.1%	12.6%
Dinamarca	23.2%	16.7%	39.9%	32.8%	24.1%	56.9%	9.6%	7.4%	17.0%
Polonia	16.1%	19.9%	36.0%	32.3%	23.3%	55.6%	16.2%	3.3%	19.5%
Resto del Mundo	20.3%	21.2%	41.5%	17.7%	36.6%	54.3%	-2.5%	15.4%	12.9%
Tailandia	24.2%	12.1%	36.3%	39.0%	15.4%	54.3%	14.7%	3.3%	18.1%
Suecia	26.2%	18.7%	45.0%	29.0%	24.6%	53.7%	2.8%	5.9%	8.7%
Austria	21.4%	17.3%	38.6%	27.6%	24.7%	52.3%	6.3%	7.4%	13.7%
Chile	21.1%	13.1%	34.3%	36.3%	16.0%	52.3%	15.2%	2.9%	18.0%
Rusia	13.8%	19.9%	33.8%	20.2%	31.7%	51.9%	6.4%	11.7%	18.1%
Rusia	13.2%	25.1%	38.4%	13.7%	38.1%	51.8%	0.5%	13.0%	13.5%
Filipinas	29.8%	12.8%	42.6%	23.5%	27.4%	50.9%	-6.3%	14.6%	8.3%
Portugal	27.3%	12.5%	39.8%	32.6%	17.7%	50.3%	5.3%	5.2%	10.5%
Alemania	14.8%	20.7%	35.5%	25.5%	24.1%	49.6%	10.6%	3.4%	14.1%
Rumania	21.2%	17.1%	38.3%	38.3%	24.4%	49.0%	3.2%	7.5%	10.7%
Camboya	12.8%	18.0%	30.8%	36.8%	11.9%	48.7%	24.0%	-6.1%	17.9%
Total mundial	17.9%	17.9%	35.7%	24.2%	24.2%	48.4%	6.3%	6.3%	12.6%
China	33.3%	9.5%	42.9%	32.1%	15.6%	47.7%	-1.2%	6.1%	4.9%
Reino Unido	18.2%	19.0%	37.2%	22.9%	24.7%	47.6%	4.7%	5.7%	10.4%
Italia	17.2%	15.4%	32.6%	26.4%	21.1%	47.5%	9.2%	5.7%	15.0%
Países Bajos	23.2%	17.9%	41.1%	20.0%	27.5%	47.4%	-3.2%	9.6%	6.3%
Japón	5.6%	23.8%	29.4%	14.6%	32.8%	47.4%	9.0%	9.0%	18.0%
Suiza	17.5%	18.2%	35.7%	21.7%	25.6%	47.3%	4.2%	7.5%	11.6%
Francia	17.3%	17.9%	35.2%	25.0%	21.9%	47.0%	7.8%	4.0%	11.8%
México	27.3%	11.1%	38.4%	31.7%	15.1%	46.8%	4.4%	4.0%	8.4%
España	19.1%	14.3%	33.4%	26.8%	19.7%	46.5%	7.7%	5.4%	13.1%
Sudáfrica	13.1%	20.5%	33.6%	19.5%	26.5%	45.9%	6.3%	6.0%	12.3%
Arabia Saudita	4.2%	27.0%	31.2%	3.3%	42.0%	45.3%	-0.9%	15.1%	14.2%
Costa Rica	22.1%	11.1%	33.1%	27.8%	16.8%	44.6%	5.7%	5.8%	11.5%
Israel	21.6%	12.4%	34.0%	25.0%	19.3%	44.3%	3.4%	6.9%	10.3%
Australia	12.1%	18.4%	30.5%	14.1%	29.5%	43.6%	2.0%	11.1%	13.1%
Hong Kong	21.6%	15.8%	37.4%	20.4%	23.2%	43.6%	-1.1%	7.4%	6.2%
Indonesia	12.5%	16.3%	28.8%	12.0%	31.5%	43.5%	-0.5%	15.2%	14.6%
Grecia	16.3%	11.9%	28.3%	24.9%	18.3%	43.3%	8.6%	6.4%	15.0%
India	9.3%	13.6%	22.9%	24.0%	19.1%	43.1%	14.7%	5.5%	20.1%
Canadá	24.3%	11.1%	35.3%	23.4%	19.0%	42.4%	-0.9%	7.9%	7.1%
Turquía	8.9%	13.3%	22.2%	25.7%	15.3%	41.0%	16.8%	1.9%	18.7%
Estados Unidos	11.4%	19.4%	30.8%	15.0%	24.9%	39.8%	3.5%	5.5%	9.1%
Colombia	8.5%	15.4%	23.9%	7.6%	30.2%	37.9%	-0.8%	14.8%	14.0%
Brasil	7.8%	15.1%	22.9%	10.7%	24.5%	35.2%	2.9%	9.3%	12.3%
Nueva Zelanda	16.8%	10.9%	27.8%	16.6%	16.6%	33.3%	-0.2%	5.7%	5.5%
Argentina	5.7%	12.2%	17.9%	14.1%	16.4%	30.5%	8.3%	4.2%	12.6%

Fuente: elaboración propia en base a información de TiVa-OCDE.

Nota: Los países están ordenados en función de la participación total relativa en 2011 (séptima columna).

- 3 En el Cuadro aparece una categoría llamada “Resto del Mundo” y que abarca a los siguientes países. De Asia, a Qatar, Irán, Irak, Emiratos Árabes Unidos, Jordania, Kuwait, Omán, Yemen, Siria, Afganistán, Pakistán, Bangladesh, Nepal, Kazakstán, Armenia, Georgia, Uzbekistán, Turkmenistán, Kirguistán, Azerbaiján, Birmania, Laos, Mongolia, Corea del Norte, Bhután y Brunéi; de África, a todos los países menos Sudáfrica; de América Central, a Panamá, Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Honduras y Belice; del Caribe, a todos los países; de Oceanía, a todos los países menos Australia y Nueva Zelanda; de América del Sur, a Uruguay, Paraguay, Bolivia, Perú, Venezuela, Ecuador, Surinam, Guyana y Guyana Francesa; de Europa, a Luxemburgo, Estonia, Lituania, Letonia, Serbia, Montenegro, Bosnia y Herzegovina, Croacia, Macedonia, Moldavia, Eslovenia, Islandia, Ucrania y Belarus.

en las CGV, lo cual a todas luces habla de que la integración de la producción mundial fue generalizada. Ahora bien, tanto en 1995 como en 2011 Argentina fue el país de menor participación total relativa en las CGV (17,9% y 30,5% respectivamente); a modo de comparación, en 1995 el promedio mundial para esta variable era de 35,7% y en 2011 del 48,4%. Asimismo, en 2011 países como Corea, Taiwán, Singapur, Malasia, República Checa, Eslovaquia o Hungría tuvieron índices de participación total *relativa* superiores al 60% (en todos los casos mucho más bajo la modalidad aguas arriba que aguas abajo), siendo las contracasas de Argentina.

Nótese que el incremento de la participación total relativa de Argentina se dio más bajo la modalidad *aguas arriba* (8,3 de los 12,6 p.p de aumento entre 1995 y 2011) que aguas abajo (4,2 p.p). Ello contrasta con lo que ocurrió en Brasil (país cuya participación total relativa en las CGV fue también baja en 1995 y 2011, aunque no tanto como en Argentina), en donde la participación aguas abajo se incrementó más que la aguas arriba (+9,3 p.p versus +2,9 p.p). La razón de ello es, en primer lugar, el *boom* de demanda de los *commodities* registrado en los 2000. Brasil consolidó su rol de proveedor de insumos para la metalmecánica asiática (con fuerte sesgo exportador), por medio de sus exportaciones de mineral de hierro. En contraste, las exportaciones argentinas, al ser más agroindustriales, operan más como bienes finales (o intermedios pero para consumir dentro del mercado de destino), de modo que cuentan poco como participación *aguas abajo*. Asimismo, el fuerte despegue de las exportaciones automotrices argentinas durante la década de los 2000, con un elevado contenido importado sobre todo de Brasil, también contribuyen a dar cuenta de por qué la participación *aguas arriba* fue más dinámica que la *aguas abajo* (sobre ello volveremos luego).

En el Cuadro 2 podemos ver la participación *absoluta* (tanto aguas arriba como aguas abajo) en los flujos comerciales ligados a las CGV de los mismos 49 países del Cuadro 1 entre 1995 y 2011. Al igual que en el Cuadro 1, es muy amplia la información a analizar. Sucintamente, nótese en primer lugar que los flujos comerciales ligados a las CGV pasaron de ser de 2,05 billones de dólares en 1995 a 9,27 billones en 2011; en segundo lugar, apréciase la importancia creciente de China en los flujos comerciales ligados a las CGV, que pasó de representar el 3% de éstos en 1995 al 10,1% en 2011 (mayormente bajo la modalidad aguas arriba, en donde tal participación trepa al 13,6% en este último año, lo cual mostraría que China se especializa más en eslabones finales de la cadena que en los iniciales). En Argentina, los flujos comerciales ligados a las

Cuadro 2. Participación absoluta en CGV según país, 1995 vs 2011. En millones de dólares

País	1995				2011							
	Aguas arriba	%	Aguas abajo	%	Total	%	Aguas arriba	%	Aguas abajo	%	Total	%
China	47,833	4.7%	13,637	1.3%	61,469	3.0%	632,316	13.6%	307,263	6.6%	939,579	10.1%
Estados Unidos	88,070	8.6%	149,254	14.5%	237,324	11.6%	285,654	6.2%	474,833	10.2%	760,487	8.2%
Alemania	80,611	7.8%	112,375	10.9%	192,986	9.4%	364,670	7.9%	345,615	7.5%	710,285	7.7%
Japón	27,043	2.6%	115,016	11.2%	142,059	6.9%	130,842	2.8%	292,799	6.3%	423,641	4.6%
Corea del Sur	33,616	3.3%	25,718	2.5%	59,334	2.9%	259,057	5.6%	127,610	2.8%	386,666	4.2%
Reino Unido	57,314	5.6%	59,966	5.8%	117,280	5.7%	169,426	3.7%	182,389	3.9%	351,815	3.8%
Francia	58,411	5.7%	60,643	5.9%	119,055	5.8%	177,713	3.8%	155,624	3.4%	333,337	3.6%
Italia	49,653	4.8%	44,475	4.3%	94,128	4.6%	165,783	3.6%	132,727	2.9%	298,510	3.2%
Rusia	12,098	1.2%	23,001	2.2%	35,100	1.7%	79,014	1.7%	219,400	4.7%	298,414	3.2%
Taiwán	37,764	3.7%	19,527	1.9%	57,291	2.8%	146,146	3.2%	80,847	1.7%	226,992	2.4%
Canadá	49,586	4.8%	22,583	2.2%	72,170	3.5%	122,483	2.6%	99,464	2.1%	221,947	2.4%
España	25,384	2.5%	18,993	1.8%	44,377	2.2%	119,347	2.6%	87,820	1.9%	207,167	2.2%
India	3,682	0.4%	5,360	0.5%	9,041	0.4%	109,635	2.4%	87,084	1.9%	196,718	2.1%
Singapur	36,550	3.6%	10,650	1.0%	47,200	2.3%	115,005	2.5%	54,747	1.2%	169,752	1.8%
Arabia Saudita	2,243	0.2%	14,397	1.4%	16,639	0.8%	12,056	0.3%	153,001	3.3%	165,057	1.8%
México	23,656	2.3%	9,636	0.9%	33,293	1.6%	109,801	2.4%	52,233	1.1%	162,034	1.7%
Malasia	20,280	2.0%	10,411	1.0%	30,691	1.5%	107,372	2.3%	52,407	1.1%	159,779	1.7%
Suiza	19,919	1.9%	20,656	2.0%	40,575	2.0%	70,326	1.5%	83,142	1.8%	153,468	1.7%
Australia	8,829	0.9%	13,501	1.3%	22,330	1.1%	45,492	1.0%	95,439	2.1%	140,931	1.5%
Bélgica	40,508	3.9%	23,128	2.3%	63,637	3.1%	82,926	1.8%	56,668	1.2%	139,593	1.5%
Tailandia	16,318	1.6%	8,128	0.8%	24,447	1.2%	97,580	2.1%	38,567	0.8%	136,147	1.5%
Países Bajos	38,173	3.7%	29,500	2.9%	67,673	3.3%	56,448	1.2%	77,664	1.7%	134,112	1.4%
Irlanda	18,233	1.8%	6,021	0.6%	24,255	1.2%	97,735	2.1%	35,174	0.8%	132,909	1.4%
Suecia	25,866	2.5%	18,459	1.8%	44,324	2.2%	67,572	1.5%	57,292	1.2%	124,864	1.3%
Polonia	4,969	0.5%	6,171	0.6%	11,140	0.5%	68,959	1.5%	49,657	1.1%	118,615	1.3%
Noruega	10,901	1.1%	13,930	1.4%	24,831	1.2%	34,370	0.7%	80,906	1.7%	115,276	1.2%
Brasil	4,347	0.4%	8,428	0.8%	12,775	0.6%	31,556	0.7%	71,824	1.5%	103,380	1.1%
Rep. Checa	8,371	0.8%	4,809	0.5%	13,179	0.6%	69,258	1.5%	30,101	0.6%	99,359	1.1%
Indonesia	7,244	0.7%	9,430	0.9%	16,674	0.8%	26,667	0.6%	70,099	1.5%	96,767	1.0%
Austria	16,686	1.6%	13,492	1.3%	30,178	1.5%	50,107	1.1%	44,774	1.0%	94,882	1.0%
Dinamarca	14,023	1.4%	10,079	1.0%	24,101	1.2%	45,760	1.0%	33,593	0.7%	79,352	0.9%
Turquía	3,466	0.3%	5,208	0.5%	8,674	0.4%	44,634	1.0%	26,557	0.6%	71,191	0.8%
Hungría	5,974	0.6%	2,698	0.3%	8,671	0.4%	51,838	1.1%	17,737	0.4%	69,575	0.8%
Finlandia	11,129	1.1%	9,508	0.9%	20,637	1.0%	36,109	0.8%	23,690	0.5%	59,799	0.6%
Hong Kong	11,180	1.1%	8,198	0.8%	19,378	0.9%	25,698	0.6%	29,192	0.6%	54,890	0.6%
Sudáfrica	4,478	0.4%	7,003	0.7%	11,481	0.6%	23,173	0.5%	31,539	0.7%	54,711	0.6%
Vietnam	1,425	0.1%	887	0.1%	2,312	0.1%	34,434	0.7%	15,201	0.3%	49,634	0.5%
Chile	2,796	0.3%	4,030	0.4%	6,826	0.3%	18,738	0.4%	29,372	0.6%	48,111	0.5%
Eslovaquia	3,192	0.3%	1,892	0.2%	5,084	0.2%	32,817	0.7%	14,457	0.3%	47,274	0.5%
Portugal	8,459	0.8%	3,891	0.4%	12,351	0.6%	26,674	0.6%	14,497	0.3%	41,172	0.4%
Israel	5,815	0.6%	3,336	0.3%	9,151	0.4%	22,307	0.5%	17,211	0.4%	39,518	0.4%
Filipinas	7,638	0.7%	3,276	0.3%	10,914	0.5%	16,855	0.4%	19,625	0.4%	36,480	0.4%
Argentina	1,423	0.1%	3,029	0.3%	4,451	0.2%	13,605	0.3%	15,885	0.3%	29,490	0.3%
Rumania	1,917	0.2%	1,550	0.2%	3,467	0.2%	14,285	0.3%	14,410	0.3%	28,695	0.3%
Grecia	3,692	0.4%	2,692	0.3%	6,383	0.3%	16,418	0.4%	12,077	0.3%	28,495	0.3%
Colombia	995	0.1%	1,816	0.2%	2,811	0.1%	4,763	0.1%	18,828	0.4%	23,590	0.3%
Nueva Zelanda	3,026	0.3%	1,967	0.2%	4,993	0.2%	7,909	0.2%	7,924	0.2%	15,834	0.2%
Costa Rica	963	0.1%	482	0.0%	1,445	0.1%	4,224	0.1%	2,563	0.1%	6,786	0.1%
Camboya	131	0.0%	185	0.0%	316	0.0%	2,542	0.1%	824	0.0%	3,365	0.0%
Resto del Mundo	61,114	6.0%	63,972	6.2%	125,086	6.1%	286,358	6.2%	592,108	12.8%	878,466	9.5%
Mundo	1,026,993	100.0%	1,026,993	100.0%	2,053,987	100.0%	4,634,457	100.0%	4,634,457	100.0%	9,268,914	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a TiVA-OCDE. Los países están ordenados en función de la última columna.

CGV pasaron de 4.451 millones de dólares en 1995 (0,2% del total mundial) a 29.490 millones en 2011 (0,3% del total mundial). El leve crecimiento de la participación absoluta de Argentina en los flujos ligados a la CGV se debe a que mientras que a nivel mundial éstos se incrementaron en 351% entre dichos años, en Argentina lo hicieron a razón del 562%. La información del Cuadro 2 también permite ver que los países en donde los flujos comerciales ligados a las CGV tuvieron mayor dinamismo son India y Vietnam, quienes lo multiplicaron por más de 20 veces; China, que lo hizo por 15; Camboya y Polonia, por casi 11; Arabia Saudita, por 10; Eslovaquia, por 9; Rusia por 8,5, y Colombia, Turquía, Rumania y Brasil por algo más de 8. Por el contrario, los países que incrementaron su comercio ligado a las CGV por debajo del promedio mundial son todos desarrollados, con la única excepción de Filipinas.

En síntesis, dada la operacionalización habitual de participación en CGV, Argentina participa “poco” en las CGV, tanto a nivel *relativo* como *absoluto*, y a pesar de que sus flujos comerciales ligados a las redes productivas globales se incrementaron por encima de la media mundial entre 1995-2011. Amén de que eso sea “positivo” o “negativo” en términos de desarrollo (lo cual como dijimos no forma parte del *core* argumentativo de este trabajo), en las próximas secciones nos focalizaremos en comprender mejor qué hay detrás de tal aparente baja participación.

LA PARTICIPACIÓN ARGENTINA EN LAS CGV

Argentina y Sus Exportaciones de Bienes Finales e Intermedios

Una primera cuestión a tener en cuenta para entender por qué Argentina participa “poco” de las CGV es que allí los bienes finales tienen un peso mucho más importante en la canasta exportable que en la gran mayoría de los países. En el Cuadro 3 puede verse que, en 2011, el 48,7% de las exportaciones argentinas correspondieron a bienes y servicios finales, sólo por debajo de Camboya, Turquía y Nueva Zelanda, y muy por encima del promedio mundial de 36,7%. Hay un dato que resulta relevante: de los países que exportan mayormente productos primarios y sus manufacturas conexas, Argentina y Nueva Zelanda son los únicos

Cuadro 3. Exportaciones de bienes y servicios finales sobre exportaciones brutas totales, 1995 y 2011

País	1995	2011	Dif 11-95
Camboya	44.1%	63.6%	19.5%
Turquía	56.6%	51.2%	-5.4%
Nueva Zelanda	50.9%	50.0%	-0.8%
Argentina	51.7%	48.7%	-3.0%
Portugal	53.2%	46.8%	-6.4%
Grecia	58.2%	46.8%	-11.4%
China	50.5%	46.1%	-4.4%
España	53.6%	45.9%	-7.6%
Costa Rica	50.1%	45.1%	-5.0%
Vietnam	48.1%	44.6%	-3.5%
Francia	46.2%	44.6%	-1.7%
Tailandia	52.5%	43.8%	-8.7%
Italia	50.8%	43.8%	-7.0%
Hungría	51.0%	42.6%	-8.5%
India	52.7%	41.8%	-10.9%
Polonia	44.1%	41.4%	-2.7%
Rep. Checa	42.1%	41.1%	-1.0%
Estados Unidos	46.2%	40.7%	-5.5%
Austria	46.7%	40.4%	-6.3%
Suiza	44.3%	39.7%	-4.6%
Rumania	42.7%	39.4%	-3.3%
Irlanda	44.8%	39.3%	-5.4%
Países Bajos	42.7%	39.1%	-3.6%
Eslovaquia	40.3%	38.8%	-1.5%
México	40.4%	38.8%	-1.6%
Alemania	43.6%	38.7%	-4.9%
Dinamarca	46.5%	38.2%	-8.3%
Singapur	43.8%	36.9%	-6.8%
Reino Unido	42.1%	36.8%	-5.3%
Mundo	43.2%	36.7%	-6.4%
Filipinas	45.7%	36.3%	-9.4%
Malasia	39.7%	36.2%	-3.5%
Suecia	39.7%	36.0%	-3.7%
Japón	42.2%	35.4%	-6.7%
Bélgica	41.3%	34.5%	-6.8%
Corea del Sur	43.4%	34.4%	-9.0%
Finlandia	35.5%	33.4%	-2.1%
Brasil	41.0%	33.4%	-7.6%
Canadá	37.5%	31.0%	-6.5%
Taiwán	42.7%	30.9%	-11.8%
Indonesia	36.1%	29.5%	-6.7%
Sudáfrica	30.8%	27.8%	-3.0%
Resto del Mundo	32.4%	23.4%	-9.0%
Australia	36.2%	23.2%	-13.0%
Chile	27.4%	21.0%	-6.5%
Rusia	28.7%	20.1%	-8.6%
Colombia	34.6%	19.2%	-15.4%
Noruega	26.6%	18.7%	-7.9%
Arabia Saudita	10.8%	10.9%	0.1%

Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE.

dos que cuentan con relativamente elevados porcentajes de exportaciones de productos finales en el total. En contraste, en países con ventas externas primarizadas como Arabia Saudita, Noruega, Colombia, Rusia, Chile, Australia o Indonesia las exportaciones de bienes y servicios finales son muy reducidas en términos relativos (Cuadro 3). Ello se debe a que Argentina y Nueva Zelanda son países exportadores de alimentos, mayormente, en tanto que los otros países se especializan en el comercio de minerales y/o hidrocarburos, los cuales son sobre todo insumos intermedios. Nótese también que el peso de los bienes y servicios finales en las exportaciones mundiales cayó 6,4 p.p. entre 1995 y 2011 (del 43,2% al 36,7%), en tanto que en Argentina lo hizo relativamente en menor medida (3 p.p.). En contraste, en países como Colombia, Australia o Taiwán los bienes y servicios intermedios ganaron un fuerte peso en la canasta exportable, a expensas de los finales.

En el caso argentino, el 39,5% de las exportaciones totales en 2011 se originó en el sector agropecuario y de alimentos, bebidas y tabaco; de ese 39,5%, el 21,4% corresponde a bienes finales y el 18,1% a intermedios⁴ (ver Cuadro 4). Nótese el fuerte contraste entre esto y otros sectores estrechamente ligados a los recursos naturales como minas y canteras, refinación de petróleo y metales básicos, en donde las exportaciones son mayormente de bienes intermedios (4,3%, 2,2% y 5% respectivamente) y prácticamente nulas en finales (0,2%, 0,8% y 0,2% respectivamente). Ello no es una particularidad argentina sino que es un fenómeno que ocurre a escala global, dada las características propias de la producción de estos sectores. Por ello no sorprende que el *share* de los bienes y servicios finales en las exportaciones argentinas sea tanto mayor que en países mineros o petroleros como Noruega, Arabia Saudita o Colombia, entre otros.

Por su lado, vehículos automotores explicó el 9,3% de las exportaciones totales argentinas en 2011, de los cuales 7,3 p.p. se dieron bajo la modalidad de bienes finales y apenas 2 p.p. bajo la de bienes intermedios, evidenciando la especialización relativa de Argentina en vehículos (más que en autopartes) dentro del complejo automotriz. El sector químico aportó en 2011 un 5,6% al total de las exportaciones, con un peso mayor de los bienes intermedios que de los finales. En parte ello tiene que ver con que el sector en Argentina tiende a ser más un exportador de insumos intermedios

4 Las exportaciones de porotos de soja, cereales en bruto o frutas, por ejemplo, se computan dentro del rubro “Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca”. En contraste, las de pellets de soja, aceites, carnes, alimentos elaborados o bebidas se computa dentro de “Alimentos, bebidas y tabaco”.

Cuadro 4. Exportaciones argentinas de bienes y servicios finales e intermedios según rama, 1995 y 2011

Rama	1995			2011			Diferencia 1995-2011		
	Finales	Intermedios	Total	Finales	Intermedios	Total	Finales	Intermedios	Total
Agricultura, caza, silvicultura y pesca	5.3%	6.9%	12.2%	6.5%	9.2%	15.7%	1.3%	2.2%	3.5%
Minas y canteras	0.2%	5.0%	5.2%	0.2%	4.3%	4.5%	0.0%	-0.7%	-0.7%
Alimentos, bebidas y tabaco	14.7%	6.7%	21.3%	14.9%	8.9%	23.8%	0.2%	2.2%	2.4%
Textil, indumentaria, cuero y calzado	2.9%	1.9%	4.8%	1.0%	0.6%	1.7%	-1.9%	-1.3%	-3.1%
Madera y derivados	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.1%	0.1%
Papel, celulosa y productos editoriales	0.2%	1.1%	1.4%	0.2%	0.6%	0.8%	-0.1%	-0.5%	-0.6%
Refinación de petróleo	0.5%	1.5%	1.9%	0.8%	2.2%	2.9%	0.3%	0.7%	1.0%
Químicos	1.3%	3.1%	4.5%	2.0%	3.6%	5.6%	0.6%	0.5%	1.2%
Caucho y plástico	0.1%	0.6%	0.8%	0.4%	1.5%	1.9%	0.2%	0.9%	1.1%
Minerales no metálicos	0.1%	0.6%	0.7%	0.0%	0.2%	0.2%	-0.1%	-0.4%	-0.5%
Metales básicos	0.3%	3.1%	3.3%	0.2%	5.0%	5.2%	-0.1%	1.9%	1.8%
Elaborados del metal	0.2%	0.5%	0.7%	0.2%	0.6%	0.8%	0.0%	0.1%	0.1%
Maquinaria y equipo ncp	1.0%	0.9%	1.9%	0.4%	0.5%	0.9%	-0.5%	-0.4%	-1.0%
Equipos ópticos, electrónicos e informáticos	0.5%	0.4%	0.9%	0.3%	0.1%	0.4%	-0.3%	-0.2%	-0.5%
Maquinaria eléctrica	0.3%	0.2%	0.5%	0.2%	0.2%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
Vehículos automotores	3.8%	0.7%	4.4%	7.3%	2.0%	9.3%	3.5%	1.3%	4.8%
Otros equipos de transporte	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.1%
Manufacturas ncp	0.5%	0.1%	0.6%	0.2%	0.1%	0.3%	-0.3%	0.0%	-0.3%
Electricidad, gas y agua	0.0%	1.1%	1.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	-1.0%	-1.0%
Construcción	0.2%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
Comercio	8.5%	8.0%	16.5%	6.4%	5.5%	11.9%	-2.1%	-2.5%	-4.6%
Hoteles y restaurantes	2.8%	0.0%	2.8%	1.9%	0.0%	1.9%	-0.9%	0.0%	-0.9%
Transporte y almacenamiento	4.1%	2.6%	6.7%	3.4%	2.3%	5.7%	-0.7%	-0.3%	-1.0%
Correo y telecomunicaciones	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
Intermediación financiera	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Actividades inmobiliarias	0.4%	0.1%	0.5%	0.2%	0.0%	0.2%	-0.2%	-0.1%	-0.3%
Alquiler de maquinaria y equipo	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.3%	0.4%	0.0%	0.1%	0.1%
Servicios informáticos	0.4%	0.3%	0.8%	0.4%	0.6%	1.0%	-0.1%	0.3%	0.2%
RD y otros servicios empresariales	0.5%	1.7%	2.2%	0.1%	1.8%	1.9%	-0.4%	0.2%	-0.2%
Administración pública y defensa	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	-0.4%	0.0%	-0.4%
Salud y trabajo social	0.3%	0.0%	0.3%	0.1%	0.0%	0.1%	-0.2%	0.0%	-0.2%
Otros servicios	1.9%	0.8%	2.7%	1.0%	0.6%	1.6%	-1.0%	-0.2%	-1.2%
Total	51.7%	48.3%	100.0%	48.7%	51.3%	100.0%	-3.0%	3.0%	0.0%

Fuente: elaboración propia en base a TIVa-OCDE.

que de productos finales (medicamentos, jabones o detergentes). Metales básicos dio cuenta de un 5,2% extra de las ventas externas argentinas, prácticamente todas bajo la modalidad de insumos intermedios (aluminio, acero y otros metales no ferrosos, por ejemplo⁵).

Minas y canteras explicó un 4,5% de las exportaciones totales (petróleo crudo y algunos minerales mayormente), siendo casi todo insumos intermedios. Refinación de petróleo aportó un 2,9% adicional, también

5 Si bien, la frontera entre “minas y canteras” y “metales básicos” no es del todo clara en algunos productos, aquí usamos los datos de OCDE, que consideran las exportaciones de oro de Argentina como “metales básicos” y no dentro de “minas y canteras”.

en gran medida bajo la modalidad de insumo intermedio (Cuadro 4). Todos los sectores antes mencionados representaron en su conjunto un 67% de las exportaciones totales argentinas en 2011. El resto de las actividades industriales aportó un 7,9% adicional y el sector de servicios el 25,1% restante. Dentro de éste, sobresale el rubro “comercio”, con un 11,9% (dividido en partes similares entre finales e intermedios). Ello se debe a lo siguiente: las exportaciones de bienes se computan al precio de salida de fábrica, en tanto que la brecha con el precio fob (*free on board*, es decir, el precio de entrada al barco/camión/avión) lo explica el segmento de comercialización (en las estadísticas de comercio convencionales ello no se discrimina). Un 5,7% adicional lo explica el sector de “transporte y almacenamiento”, que incluye tanto el uso de compañías de transporte argentinas para el traslado a (o desde) otro país de mercancías y personas, sean tanto extranjeras como nacionales. El resto del sector de servicios explica un 7,5%, destacándose “hoteles y restaurantes” (turismo receptivo, básicamente) con un 1,9%, I+D y otros servicios empresariales (1,9%) y servicios informáticos (1%).

El Cuadro 4 muestra que no hubo grandes cambios en la composición de las exportaciones argentinas entre 1995 y 2011. Los más significativos fueron el incremento del peso del sector automotriz (+4,8 p.p, de los cuales 3,5 se debieron a finales y 1,3 a intermedios⁶) y del agroalimentario (+5,9 p.p, de los cuales 4,4 correspondieron a intermedios y 1,5 a finales)⁷. En contrapartida, comercio y “textil, indumentaria, cuero y calzado” han sido los de mayor retracción (4,6 p.p y 3,1 p.p respectivamente).

Por su lado, en el Cuadro 6 podemos ver quiénes fueron los principales socios comerciales de Argentina entre 1995 y 2011, según se trate de productos finales o intermedios. En este último año, Brasil representó el 18,7% del total de las exportaciones de bienes y servicios de Argentina, seguido luego por Europa (16,7%), el Este Asiático (9,6%, mayormente China), Estados Unidos (7%), ASEAN⁸ (6,1%) y Chile (5%). Canadá, Colombia, India y México fueron mercados de segundo orden pero tampoco

6 Vale recalcar que 2011 fue un récord tanto de la producción como de exportaciones del sector automotriz argentino. En buena medida, ello se debió al fuerte impulso de la demanda brasileña, destino del 45% de la producción automotriz argentina.

7 No deja de ser curioso que el sector agroalimentario haya aumentado su *share* en las exportaciones sobre todo bajo la forma de insumos intermedios. Ello se debe al incremento de la participación de los porotos y pellets de soja (que tienden a ser utilizados como insumos más que consumidos directamente) en la canasta exportable.

8 La Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) es una organización regional de estados del sudeste asiático, fundada en 1967 y agrupa a: Malasia, Tailandia, Indonesia, Vietnam, Filipinas, Camboya, Laos, Singapur, Birmania, Camboya y Laos.

Cuadro 5. Exportaciones de bienes y servicios finales e intermedios según país/región, 1995 y 2011

País / Región	1995			2011			Diferencia 95-11		
	Total	Finales	Intermedios	Total	Finales	Intermedios	Total	Finales	Intermedios
Brasil	21.0%	21.0%	21.1%	18.7%	22.2%	15.5%	-2.3%	1.2%	-5.6%
Europa	20.0%	17.8%	22.1%	16.7%	16.0%	17.4%	-3.3%	-1.9%	-4.7%
Este Asiático	5.9%	5.2%	6.5%	9.6%	6.3%	12.8%	3.8%	1.2%	6.3%
Estados Unidos	12.2%	14.0%	10.1%	7.0%	7.7%	6.4%	-5.1%	-6.4%	-3.7%
ASEAN	3.3%	2.1%	4.3%	6.1%	4.8%	7.3%	2.8%	2.7%	3.0%
Chile	6.2%	4.3%	8.1%	5.0%	3.8%	6.1%	-1.3%	-0.5%	-2.0%
Canadá	0.5%	0.5%	0.5%	3.2%	0.6%	5.6%	2.7%	0.1%	5.1%
Colombia	1.1%	0.9%	1.1%	2.1%	2.0%	2.1%	1.0%	1.1%	1.0%
India	0.5%	0.6%	0.3%	1.4%	1.4%	1.4%	0.9%	0.8%	1.1%
México	0.8%	0.8%	0.7%	1.3%	1.2%	1.4%	0.5%	0.5%	0.6%
Resto del Mundo	28.6%	32.8%	25.1%	28.9%	34.1%	24.0%	0.3%	1.3%	-1.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE.

despreciables. “Resto del Mundo” explicó el 28,9% restante. En esta última categoría entra el resto de los países latinoamericanos (que no forman parte de la base TiVa-OCDE), África, Oceanía, Rusia, y el resto de Asia (todo lo que no sea Este Asiático, ASEAN e India).

Llama la atención que Argentina le vende mucho más productos intermedios al Este Asiático y a la ASEAN que finales: el Este Asiático absorbe el 12,8% de los bienes intermedios exportados por Argentina, y solo un 6,3% de los finales; en ASEAN, dichas cifras son del 7,3% y 4,8% respectivamente. Canadá también es un país al que Argentina exportó en 2011 mayormente insumos intermedios (mayormente oro). En contraste, con Brasil y “Resto del Mundo” es claro el sesgo hacia los bienes finales (que abarcan desde alimentos listos para consumir, autos o algunos bienes de capital, mayormente).

Dentro de los principales cambios registrados entre 1995 y 2011 en los mercados para los productos argentinos encontramos, como es de prever, un fuerte crecimiento del Este Asiático (+3,8 p.p, íntegramente explicado por China, cuya participación en las exportaciones argentinas aumentó a expensas de la de Japón), ASEAN (+2,8 p.p) e India (+0,9 p.p). Canadá también incrementó su peso (+2,7 p.p) como comprador de minerales argentinos (mayormente oro). En contrapartida, Estados Unidos (-5,1 p.p), Europa (-3,3 p.p) y Brasil (-2,3 p.p) perdieron fuerza en términos relativos como compradores de productos argentinos, aunque con algunas particularidades: Estados Unidos perdió especialmente peso como comprador de bienes y servicios finales (-6,4 p.p) en tanto que Brasil ganó participación (+1,2 p.p). En contraste, en Brasil y Europa fue más potente la pérdida de relevancia como compradores de bienes

intermedios argentinos (-5,6 p.p y -4,7 p.p respectivamente). Nótese que el Este Asiático no ganó tanto peso en el *share* de las exportaciones de bienes y servicios finales (+1,2 p.p) sino sobre todo en la de bienes y servicios intermedios (+6,3 p.p): las exportaciones de porotos de soja a China explican principalmente este fenómeno⁹.

Argentina y Sus Importaciones de Bienes Finales e Intermedios

El Cuadro 6 muestra que Argentina es un país que importa, en proporción, más bienes finales que la media mundial (45,6% y 36,3% respectivamente en 2011). A diferencia de lo que ocurría en el caso de las exportaciones, aquí la dinámica se parece a la que registran otros países primarizados como Arabia Saudita, Colombia, Australia o Chile, quienes también tienden a importar más bienes finales que el promedio mundial. Nueva Zelanda, que comparte con Argentina esta “anomalía” de ser un país primarizado y con un significativo peso de los bienes finales en la canasta exportable, también se encuentra dentro del club de países cuyas importaciones de bienes finales en términos relativos es alta.

Nótese que en Argentina el peso de los bienes finales en las importaciones cayó sensiblemente entre 1995 y 2011 (11,4 p.p.). En efecto, si comparamos contra el año 2000, la caída es todavía mayor (15,9 p.p.). En gran medida esto es producto del fuerte incremento de los combustibles e hidrocarburos (cuyo uso es un 70% como bien intermedio y un 30% como bien final, según TiVa-OCDE) en la canasta de importaciones. En efecto, como se ve en el Cuadro 7, el sector de “minas y canteras” aumentó en 7,2 p.p. su participación en las importaciones argentinas al mundo, y de ellos, 6,2 se explicaron como bienes intermedios (gas natural, mayormente). El sector de refinación de petróleo aumentó su peso en las compras externas en 4,7 p.p. y 3 de esos p.p. también se dieron bajo la modalidad de insumos intermedios. Ello se debe a la crisis energética que afrontó el país conforme fue avanzando la década de los 2000, de la mano de un achicamiento de la oferta –por una deficiente política energética– y un fuerte incremento de la demanda – esto último como resultado de la reactivación económica tras la crisis de 1998-2002 y, particularmente,

9 En 1995, China apenas explicaba el 1,4% de las exportaciones de bienes de Argentina, y los porotos de soja apenas un 7,5% de ese comercio. En 2011, China dio cuenta del 7,6% de las exportaciones de bienes argentinas, y los porotos de soja de un 70,4% de ese total.

Cuadro 6. Importaciones de bienes finales sobre importaciones brutas totales, 1995 y 2011

País	1995	2011	Dif 11-95
Arabia Saudita	68.3%	66.6%	-1.6%
Colombia	50.8%	50.9%	0.1%
Grecia	48.2%	50.0%	1.8%
Australia	45.9%	48.8%	2.9%
Chile	51.2%	48.1%	-3.2%
Nueva Zelanda	43.4%	48.0%	4.5%
Costa Rica	50.3%	47.8%	-2.5%
Suiza	51.0%	46.2%	-4.8%
Resto del Mundo	50.3%	45.7%	-4.6%
México	45.3%	45.7%	0.4%
Argentina	57.0%	45.6%	-11.4%
Sudáfrica	48.5%	44.0%	-4.4%
Canadá	44.3%	42.7%	-1.5%
Brasil	44.1%	42.1%	-2.0%
Noruega	40.0%	41.5%	1.5%
Francia	43.1%	41.3%	-1.9%
Reino Unido	43.5%	41.1%	-2.3%
Estados Unidos	40.3%	41.0%	0.7%
Filipinas	43.8%	41.0%	-2.9%
Rusia	53.5%	40.8%	-12.7%
Rumania	38.3%	40.4%	2.0%
Austria	49.2%	39.9%	-9.3%
Camboya	66.9%	39.8%	-27.1%
Alemania	50.5%	38.1%	-12.5%
Suecia	36.3%	37.7%	1.4%
Portugal	43.3%	36.9%	-6.4%
Turquía	49.7%	36.3%	-13.4%
Mundo	42.8%	36.3%	-6.5%
España	36.1%	36.2%	0.1%
Vietnam	35.6%	36.2%	0.6%
Italia	39.4%	35.3%	-4.1%
Indonesia	44.0%	34.7%	-9.4%
Polonia	36.8%	34.4%	-2.4%
Países Bajos	38.5%	31.9%	-6.7%
Bélgica	37.7%	31.4%	-6.3%
India	33.9%	31.0%	-2.8%
Finlandia	34.7%	30.4%	-4.3%
Japón	40.6%	30.3%	-10.2%
Eslovaquia	37.0%	29.9%	-7.1%
Dinamarca	44.2%	27.7%	-16.5%
Hungría	36.2%	25.4%	-10.8%
Tailandia	42.8%	25.3%	-17.5%
Rep. Checa	35.7%	23.6%	-12.1%
Taiwán	35.6%	23.6%	-12.0%
Malasia	44.1%	22.7%	-21.4%
Singapur	20.9%	22.4%	1.5%
China	32.0%	21.1%	-10.9%
Irlanda	29.0%	19.9%	-9.1%
Corea del Sur	32.5%	18.4%	-14.1%

Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE.

del sector industrial. La suba de los precios internacionales de los combustibles también contribuyó a profundizar este fenómeno. Por su parte, el sector químico también explica parte de este aumento del *share* de los insumos intermedios en la canasta de importaciones argentina, ya que mientras los productos químicos finales disminuyeron 2 p.p. los químicos intermedios aumentaron 2,8 p.p.

La pérdida de relevancia de los equipos eléctricos, electrónicos y ópticos finales en las importaciones también es un fenómeno a destacar. Posiblemente, ello se deba por un lado, a que hacia 1995 el país estaba sufriendo una fuerte reconversión productiva de la mano de la apertura comercial y la apreciación cambiaria, que tuvo como correlato un proceso de modernización heterogénea en algunas firmas, al tiempo que a nivel familiar se registraba por esos años una fuerte adquisición de bienes de consumo durable para el hogar, como teléfonos, televisores y/o computadoras. Por otro lado, el auge del ensamble de la electrónica de consumo en Tierra del Fuego probablemente haya contribuido a ese proceso, al desincentivar la importación de bienes finales. No obstante, nótese que el peso de las importaciones intermedias de “equipos ópticos, electrónicos e informáticos” y “maquinaria eléctrica” también se redujo, aunque mucho más levemente que en el caso de las importaciones finales (Cuadro 7).

Por otro lado, el sector automotriz incrementó fuertemente su peso en las importaciones (5,7 p.p.), pero más bajo la forma de bienes finales (3,2 p.p.) que intermedios (2,6 p.p.), a partir de un mayor intercambio de vehículos finalizados fundamentalmente con Brasil. Por último, en el sector de servicios, hay que notar la merma relativa de “transporte y almacenamiento” bajo su modalidad “final” (-4,1 p.p.), y la de hoteles y restaurantes (-2,2 p.p.). Respecto a esto último, vale remarcar que la fuerte apreciación cambiaria de los '90 fue un gran incentivo para que los argentinos vacacionaran en el exterior. Ello tuvo un abrupto punto de inflexión con la megadevaluación del año 2002 y, si bien luego el gasto turístico en el exterior comenzó a recuperarse, hacia 2011 no lo había hecho plenamente, al menos en términos relativos.

En suma, el detalle de la variación de las importaciones finales e intermedias de Argentina muestra que el país no viró hacia una estrategia de participación *aguas arriba* en las CGV, como sí ocurrió en países como los del Este Asiático o el Este Europeo. En todo caso, la particular dinámica del sector energético tuvo mucho que ver con este resultado.

Cuadro 7. Importaciones de bienes y servicios finales e intermedios según rama, 1995 y 2011

Rama	1995			2011			Diferencia 1995-2011		
	Finales	Intermedios	Total	Finales	Intermedios	Total	Finales	Intermedios	Total
Agricultura, caza, silvicultura y pesca	0.4%	1.0%	1.5%	0.1%	0.4%	0.5%	-0.3%	-0.6%	-0.9%
Minas y canteras	0.1%	1.5%	1.5%	1.1%	7.6%	8.7%	1.1%	6.2%	7.2%
Alimentos, bebidas y tabaco	2.3%	0.5%	2.8%	1.1%	0.4%	1.5%	-1.2%	-0.1%	-1.3%
Textil, indumentaria, cuero y calzado	2.2%	0.6%	2.8%	1.5%	0.6%	2.1%	-0.7%	0.0%	-0.7%
Madera y derivados	0.0%	0.4%	0.4%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	-0.2%	-0.2%
Papel, celulosa y productos editoriales	1.2%	1.7%	2.9%	0.3%	1.2%	1.5%	-0.9%	-0.5%	-1.4%
Refinación de petróleo	0.4%	0.5%	0.9%	2.2%	3.5%	5.7%	1.7%	3.0%	4.7%
Químicos	4.4%	4.3%	8.7%	2.5%	7.1%	9.6%	-2.0%	2.8%	0.9%
Caucho y plástico	0.7%	4.0%	4.7%	0.4%	2.0%	2.4%	-0.3%	-2.0%	-2.2%
Minerales no metálicos	0.1%	0.8%	0.9%	0.1%	0.8%	0.8%	0.0%	-0.1%	-0.1%
Metales básicos	0.1%	3.5%	3.6%	0.2%	2.8%	2.9%	0.1%	-0.7%	-0.6%
Elaborados del metal	0.8%	1.7%	2.4%	0.7%	2.4%	3.2%	0.0%	0.8%	0.8%
Maquinaria y equipo ncp	4.2%	2.0%	6.2%	5.2%	2.4%	7.5%	1.0%	0.4%	1.4%
Equipos ópticos, electrónicos e informáticos	7.6%	2.3%	9.9%	4.7%	1.9%	6.6%	-2.9%	-0.3%	-3.3%
Maquinaria eléctrica	3.6%	2.7%	6.3%	1.1%	1.9%	3.0%	-2.5%	-0.8%	-3.3%
Vehículos automotores	4.1%	1.8%	5.9%	7.3%	4.4%	11.7%	3.2%	2.6%	5.7%
Otros equipos de transporte	0.5%	0.1%	0.6%	1.4%	0.1%	1.5%	0.9%	0.0%	0.9%
Manufacturas ncp	1.1%	0.2%	1.4%	0.9%	0.3%	1.1%	-0.3%	0.0%	-0.3%
Electricidad, gas y agua	0.2%	0.1%	0.3%	0.2%	0.4%	0.6%	0.1%	0.3%	0.3%
Construcción	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Comercio	5.2%	3.1%	8.3%	4.0%	4.3%	8.3%	-1.2%	1.2%	0.0%
Hoteles y restaurantes	4.7%	0.0%	4.7%	2.5%	0.0%	2.5%	-2.2%	0.0%	-2.2%
Transporte y almacenamiento	7.9%	4.3%	12.2%	3.8%	3.9%	7.7%	-4.1%	-0.4%	-4.6%
Correo y telecomunicaciones	0.1%	0.5%	0.6%	0.1%	0.5%	0.7%	0.0%	0.0%	0.1%
Intermediación financiera	1.4%	1.8%	3.2%	1.1%	1.4%	2.5%	-0.3%	-0.4%	-0.7%
Actividades inmobiliarias	0.7%	0.0%	0.7%	0.3%	0.0%	0.3%	-0.4%	0.0%	-0.4%
Alquiler de maquinaria y equipo	0.2%	0.0%	0.2%	0.1%	0.4%	0.5%	0.0%	0.4%	0.3%
Servicios informáticos	0.2%	0.5%	0.8%	1.3%	1.1%	2.5%	1.1%	0.6%	1.7%
I+D y otros servicios empresariales	0.2%	2.6%	2.8%	0.1%	1.9%	2.0%	-0.1%	-0.7%	-0.8%
Administración pública y defensa	0.2%	0.2%	0.4%	0.1%	0.1%	0.2%	-0.1%	-0.1%	-0.1%
Educación	0.4%	0.1%	0.5%	0.1%	0.0%	0.2%	-0.2%	-0.1%	-0.3%
Salud y trabajo social	0.4%	0.0%	0.4%	0.1%	0.0%	0.1%	-0.3%	0.0%	-0.3%
Otros servicios	1.5%	0.1%	1.6%	1.0%	0.2%	1.2%	-0.5%	0.1%	-0.4%
Total	57.0%	43.0%	100.0%	45.6%	54.4%	100.0%	-11.4%	11.4%	0.0%

Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE.

Por su lado, en el Cuadro 8 podemos ver quiénes fueron los principales proveedores de Argentina en 1995 y 2011, según se trate de productos finales o intermedios. En este último año, Brasil representó el 25% del total de las importaciones de bienes y servicios de Argentina, seguido luego por Europa (18,8%), el Este Asiático (15%, mayormente China explica esto) y Estados Unidos (15%). Estos cuatro países/regiones tienen un peso mayor en las importaciones argentinas que en las exportaciones. Por ello, no sorprende que Argentina haya tenido déficits comerciales bilaterales con ellos (Cuadro 9). ASEAN y Chile, que superaban el 5%

de las exportaciones argentinas, representaron respectivamente el 2,7% y el 2,8% de las importaciones; en consecuencia, Argentina fue superavitaria. México aportó un 2,2% adicional, en tanto que India, Canadá y Colombia no llegaron al 1%. “Resto del Mundo” explicó el 16,4% restante, cifra mucho menor a su peso en las exportaciones argentinas (28,9%). Nótese en el Cuadro 9 el enorme superávit comercial de Argentina con esta región (27.567 millones de dólares en 2011).

Cuadro 8. Importaciones de bienes y servicios finales e intermedios según país/región, 1995 y 2011

País / Región	1995			2011			Diferencia 95-11		
	Total	Finales	Intermedios	Total	Finales	Intermedios	Total	Finales	Intermedios
Brasil	13.0%	10.3%	16.5%	25.0%	23.8%	26.0%	12.0%	13.5%	9.5%
Europa	32.0%	33.1%	30.4%	18.8%	19.5%	18.2%	-13.2%	-13.6%	-12.2%
Resto del Mundo	9.8%	8.2%	11.9%	16.4%	12.0%	20.1%	6.6%	3.8%	8.2%
Este Asiático	10.2%	11.4%	8.6%	15.0%	18.8%	11.8%	4.8%	7.3%	3.3%
Estados Unidos	24.8%	25.8%	23.3%	15.0%	15.6%	14.4%	-9.8%	-10.3%	-8.9%
Chile	2.1%	1.3%	3.1%	2.8%	2.5%	3.1%	0.7%	1.2%	-0.1%
ASEAN	4.2%	5.9%	2.0%	2.7%	3.5%	2.1%	-1.5%	-2.4%	0.0%
México	2.1%	1.9%	2.3%	2.2%	2.4%	1.9%	0.1%	0.5%	-0.4%
India	0.3%	0.2%	0.3%	0.9%	0.9%	0.9%	0.6%	0.7%	0.5%
Canadá	1.4%	1.5%	1.2%	0.7%	0.7%	0.7%	-0.6%	-0.8%	-0.5%
Colombia	0.2%	0.2%	0.3%	0.5%	0.2%	0.7%	0.3%	0.0%	0.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE.

En general, la participación de los mencionados socios comerciales en las importaciones argentinas es similar cuando se trata de bienes y servicios finales e intermedios. Sin embargo, hay dos claras excepciones: por un lado, el Este Asiático tiene un sesgo mucho mayor hacia los bienes finales (explicando el 18,8% de las compras externas argentinas) que hacia los intermedios (11,8%). Ello se explica mayormente por las importaciones de bienes de consumo provenientes de China, como electrónicos, electrodomésticos, motocicletas, artículos de indumentaria y calzado o juguetes, entre otros. Por el otro, “Resto del Mundo” tiene una participación mucho mayor en las importaciones argentinas de bienes intermedios (20,1%) que finales (12%). Ello se explica mayormente por las compras de hidrocarburos a países como Trinidad y Tobago, Bolivia, Rusia o Qatar, entre otros.

En el Cuadro 8 también se exhiben los cambios ocurridos entre 1995 y 2011. Es muy notorio cómo Brasil, el Este Asiático (China mayormente) y “Resto del Mundo” incrementan su participación en las importaciones argentinas (12, 4,8 y 6,6 p.p respectivamente), a expensas de Estados Unidos y Europa (que pierden respectivamente 9,8 y 13,2 p.p). El incremento

de Brasil y el Este Asiático es particularmente marcado en bienes finales, en tanto que el de “Resto del Mundo” en bienes intermedios. En Europa y Estados Unidos, la merma relativa es algo mayor en bienes y servicios finales que en intermedios.

Cuadro 9. Balanza comercial de bienes y servicios finales e intermedios según país/región, 1995 y 2011, en millones de dólares

País / Región	1995			2011			Diferencia 95-11		
	Total	Finales	Intermedios	Total	Finales	Intermedios	Total	Finales	Intermedios
Brasil	1,850	1,167	683	-3,664	991	-4,655	-5,514	-177	-5,337
Europa	-3,350	-2,622	-756	-213	-226	13	3,137	2,396	769
Este Asiático	-1,096	-556	-555	-5,019	-1,806	-3,213	-3,923	-1,250	-2,658
Estados Unidos	364	106	259	-6,262	-3,857	-2,405	-6,626	-3,962	-2,664
ASEAN	-5,635	-3,559	-2,100	-7,166	-3,940	-3,226	-1,531	-381	-1,126
Chile	1,005	356	626	2,356	776	1,580	1,351	420	955
Canadá	-980	-811	-170	681	-1,130	1,811	1,660	-319	1,980
Colombia	-276	-169	-119	107	-16	123	384	154	242
India	44	36	6	580	285	295	536	249	288
México	-163	-129	-50	608	287	321	770	415	370
Resto del Mundo	7,046	4,185	2,982	27,567	15,969	11,598	20,520	11,784	8,616
Total	-1,190	-1,996	806	9,574	7,332	2,242	10,764	9,328	1,436

Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE.

Como se dijo anteriormente, el Cuadro 9 muestra la balanza comercial de bienes y servicios finales e intermedios según país/región en 1995 y 2011. Los cambios más destacables son el pasaje de un superávit a un fuerte déficit con Estados Unidos y Brasil (en este último caso, ello se explica casi íntegramente por lo ocurrido con los insumos intermedios), la consolidación del déficit con el Este Asiático y ASEAN, la reversión casi completa del mismo con Europa (pasó de 3.350 millones a 213) y la profundización del superávit con “Resto del Mundo” (que pasó de 7.046 millones a 27.567, una diferencia superior a los 20.000 millones). Nótese que el grueso del superávit cosechado en 2011 se debió a bienes y servicios finales (7.332 millones), más que intermedios (2.242 millones). Ello contrasta con lo que ocurría en 1995, cuando había déficit en finales (-1.996 millones) y superávit en intermedios (806 millones). Lógicamente, la fuerte mejora de los términos del intercambio explica en buena medida por qué se pasó del déficit al superávit comercial entre los ’90 y los 2000.

DESGLOSE DE LA PARTICIPACIÓN ARGENTINA EN LAS CGV

Hasta ahora hemos presentado algunos rasgos centrales de la inserción externa argentina, a la luz de la información que provee TiVa-OCDE, que permite discriminar entre bienes y servicios finales e intermedios. A partir del contexto anteriormente descrito, en este apartado procuraremos comprender mayor detalle cómo es la participación argentina en las CGV (y por qué esta es tan baja). Comenzaremos por el análisis de la participación *aguas abajo* y luego continuaremos con el análisis *aguas arriba*.

La Participación Aguas Abajo en Detalle

A modo de recordatorio, hemos definido como participación *aguas abajo* en las CGV el porcentaje de las exportaciones (en valor agregado doméstico) del país A que son tomadas como insumo intermedio en un país B, en donde será transformado con vistas a la exportación (sea al mismo país A o a un país C). En el Cuadro 10 se puede ver cuáles son los países que más contribuyen a la participación *aguas abajo* en las CGV de Argentina, en el año 2011. En primer lugar, sobresale Europa, con un 23,9% de dicha participación, región que absorbe el 16,7% de las exportaciones totales (ver tercera columna del cuadro). Si bien el porcentaje de exportaciones a Europa que son insumos intermedios es similar al

Cuadro 10. Contribución de países y regiones a la participación aguas abajo de Argentina en las CGV, 2011

Pais/Región	Contribución a la participación aguas abajo en CGV	Participación en exportaciones totales de Argentina	% de expo que son insumos (bienes intermedios) (I)	% de expo tomadas como insumos para futuras expo (II)	% de insumos exportados que se utilizan en expos de otros países (II) / (I)
Europa	23.9%	16.7%	53.5%	23.5%	43.8%
Este Asiático	18.0%	9.6%	68.0%	30.6%	45.1%
Resto del Mundo	13.7%	28.9%	42.7%	7.8%	18.3%
ASEAN	10.7%	6.1%	61.5%	29.0%	47.2%
Canadá	9.3%	3.2%	91.4%	48.2%	52.7%
Chile	7.0%	5.0%	62.9%	22.9%	36.5%
Brasil	6.9%	18.7%	42.4%	6.1%	14.3%
Estados Unidos	6.2%	7.0%	47.0%	14.5%	30.9%
México	2.3%	1.3%	53.5%	29.6%	55.3%
India	1.4%	1.4%	51.7%	15.9%	30.7%
Colombia	0.6%	2.1%	52.2%	4.9%	9.5%
Total	100%	100%	51.3%	16.4%	32.0%

Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE.

promedio del país (53,5% contra 51,3%, ver cuarta columna del Cuadro), el porcentaje de exportaciones tomadas como insumos para futuras exportaciones de los países europeos supera claramente a la media (23,5% contra 16,4%, quinta columna). Ello se debe a que una proporción significativa de los insumos exportados a Europa son procesados con vistas a nuevas exportaciones (el 43,8%, cifra muy superior al promedio del 32%, última columna). En pocas palabras, no es que Argentina exporte proporcionalmente más insumos a Europa que al resto de los países, sino que el uso que hace Europa de tales insumos hace la diferencia.

En segundo lugar, el Este Asiático explica un 18% adicional de la participación *aguas abajo* de Argentina. En contraste, la participación de esta región en el total de las exportaciones argentinas de bienes y servicios en 2011 fue del 9,6%. Si la contribución del Este Asiático es mayor a la participación *aguas abajo* en las CGV que a las exportaciones totales, ello se debe a dos factores: primero, a que una gran parte de lo que Argentina le vende son insumos (68%, contra 51,3% a nivel promedio, ver cuarta columna del Cuadro 10); segundo, a que las mercancías que el Este Asiático fabrica con los insumos aportados por Argentina tienen un mayor sesgo a la exportación que al consumo fronteras adentro. Por ello es que el porcentaje de insumos exportados por Argentina al Este Asiático que son utilizados en las exportaciones de esta región es del 45,1% (última columna), cifra muy superior al promedio (32%). En efecto, supongamos que Argentina sólo le exportara al Este Asiático. En tal caso, su participación *aguas abajo* sería del 30,6% (quinta columna), en lugar del 16,4%.

ASEAN aporta un 10,7% de la participación *aguas abajo* argentina, guarismo significativamente mayor al de su peso en la canasta exportable (6,1%). Al igual que en el Este Asiático, ello se debe a la combinación de una alta tasa de exportaciones que son bienes intermedios (61,5%, por encima de la media de 51,3%) y que a su vez esos insumos tienden a estar relativamente más embebidos en exportaciones que en la demanda final doméstica (47,2%, contra un 32% promedio, última columna). Canadá contribuye con un 9,3% adicional a la participación *aguas abajo* argentina, a pesar de que “apenas” explica el 3,2% de sus exportaciones. Ello se debe a que el 91,4% de las exportaciones argentinas a este país son insumos intermedios (sobre todo, oro¹⁰) y a que éstos son mayormente utilizados para fabricar productos exportables (52,7%, contra 32%

10 No resulta casual la fuerte inversión minera en Argentina por parte de firmas de Canadá y que prácticamente la totalidad del oro exportado tenga como destino a este último país.

promedio, última columna). Chile representa un 7% adicional de tal participación aguas abajo, cifra que supera al *share* en las exportaciones argentinas (5%). Ello se debe más que nada a que Argentina le exporta bienes intermedios en una proporción mayor al total de las exportaciones argentinas (62,9% contra 51,3%, cuarta columna).

En contraste, Brasil “sólo” da cuenta del 6,9% de la participación *aguas abajo* argentina, a pesar de representar el 18,7% de las exportaciones totales. Al contrario de lo que ocurre en el Este Asiático, el ASEAN, Canadá o Chile, ello se debe a que, por un lado, Argentina le exporta más bienes finales que intermedios (los cuales componen el 42,4% de las ventas externas argentinas a Brasil) y a que, por el otro, apenas el 14,3% de los insumos que Argentina le vende son utilizados en exportaciones brasileñas. Por su parte, “Resto del Mundo” explica un 13,7% de la participación *aguas abajo* argentina, si bien su peso en las exportaciones es del 28,9%. Las razones son las mismas que las de Brasil: Argentina le exporta más bienes finales que intermedios y, a su vez, estos son mayormente consumidos dentro de los países de destino en lugar de estar embebidos en exportaciones.

Estados Unidos contribuye con un 6,2% adicional a la participación *aguas abajo* de Argentina, cifra ligeramente inferior a su peso en las exportaciones totales argentinas (7%). Ello se debe a que, en relación con el promedio, Argentina le exporta algo más de bienes finales que de intermedios, y a que éstos tienden a ser relativamente más consumidos fronteras adentro que a utilizarse en productos de exportación (30,9% contra 32% a nivel promedio, última columna). Por último, México, India y Colombia tienen un peso absolutamente secundario en la participación *aguas abajo* argentina (2,3%, 1,4% y 0,6% respectivamente).

Del análisis previo puede concluirse que no es sólo el perfil de especialización argentino (centrado en la agroindustria) el que explica su baja participación relativa en CGV, sino también que sus principales mercados de exportación (“Brasil” y “Resto del Mundo”) tienden a demandar proporcionalmente más bienes finales que intermedios, los que, a su vez, se consumen domésticamente en lugar de embeberse en exportaciones. Vale aclarar un punto: aquí “Resto del Mundo” cuenta como un país, y no como un conjunto de países; de tal modo, si efectivamente existieran flujos comerciales al interior de esta unidad (por ejemplo, que Paraguay comercie con Uruguay o que Qatar lo haga con Egipto), la participación *aguas abajo* de Argentina tendería a incrementarse.

Por su lado, el Cuadro 11 presenta una información complementaria a la anterior, al exhibir qué sectores argentinos son los que más contribuyen

a la participación *aguas abajo* en las CGV. Nótese que el sector agroindustrial (agricultura, caza, silvicultura y pesca más alimentos, bebidas y tabaco), que en 2011 representó el 39,5% de las exportaciones totales argentinas, explicó 17,9% de la participación *aguas abajo* del país. Lógicamente, ello se debe a que un bajo porcentaje del valor agregado doméstico en las exportaciones son tomadas como insumos para futuras exportaciones de los países destino (quinta columna del Cuadro 11). En el caso del sector de “agricultura, caza, silvicultura y pesca”, ello no se debe tanto a que se exporten bienes finales (en efecto, el 58,4% de las ventas externas del sector son insumos, cifra superior a la media del 51,3%, cuarta columna), sino a que tales insumos son mayormente consumidos dentro del país importador. En efecto, apenas el 24,5% de tales insumos está embebido en las exportaciones de otros países (última columna). Si la contribución de “alimentos, bebidas y tabaco” a la participación *aguas abajo* en las CGV es tanto más baja que en las exportaciones totales, ello se debe tanto a que se trata de bienes finales (apenas el 37,3% son intermedios) como a que los que son intermedios casi no forman parte de las exportaciones de los países compradores (7,7%, última columna). En otros términos,

Cuadro 11. Contribución de ramas de actividad a la participación *aguas abajo* de Argentina en las CGV, 2011

Rama	Contribución a la participación <i>aguas abajo</i> en CGV	Participación en exportaciones totales de Argentina	% de expo que son insumos (bienes intermedios) (I)	% de expo tomadas como insumos para futuras expo (II)	% de insumos exportados que se utilizan en expos de otros países (II) / (I)
Minas y canteras	17.3%	4.5%	96.0%	63.4%	66.0%
Comercio	15.7%	11.9%	46.0%	21.8%	47.3%
Agricultura, caza, silvicultura y pesca	13.7%	15.7%	58.4%	14.3%	24.5%
Servicios empresariales	8.4%	1.9%	95.6%	71.3%	74.6%
Metales básicos	8.3%	5.2%	96.7%	26.2%	27.1%
Transporte y almacenamiento	6.2%	5.7%	40.2%	17.8%	44.3%
Químicos	4.6%	5.6%	64.7%	13.5%	20.9%
Alimentos, bebidas y tabaco	4.2%	23.8%	37.3%	2.9%	7.7%
Otros servicios	2.2%	1.6%	38.7%	22.5%	58.3%
Elaborados del metal	1.6%	0.8%	79.5%	33.4%	41.9%
Caucho y plástico	1.5%	1.9%	81.1%	13.2%	16.3%
Textil, indumentaria, cuero y calzado	1.4%	1.7%	37.8%	13.6%	36.1%
Refinación de petróleo	1.2%	2.9%	74.4%	6.9%	9.3%
Papel	1.2%	0.8%	80.8%	24.8%	30.7%
Vehículos automotores	1.1%	9.3%	21.5%	1.9%	9.0%
Maquinaria y equipo ncp	0.7%	0.9%	54.5%	12.5%	23.0%
Resto	10.8%	5.9%	34.1%	30.2%	88.6%
Total	100.0%	100.0%	51.3%	16.4%	32.0%

Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE.

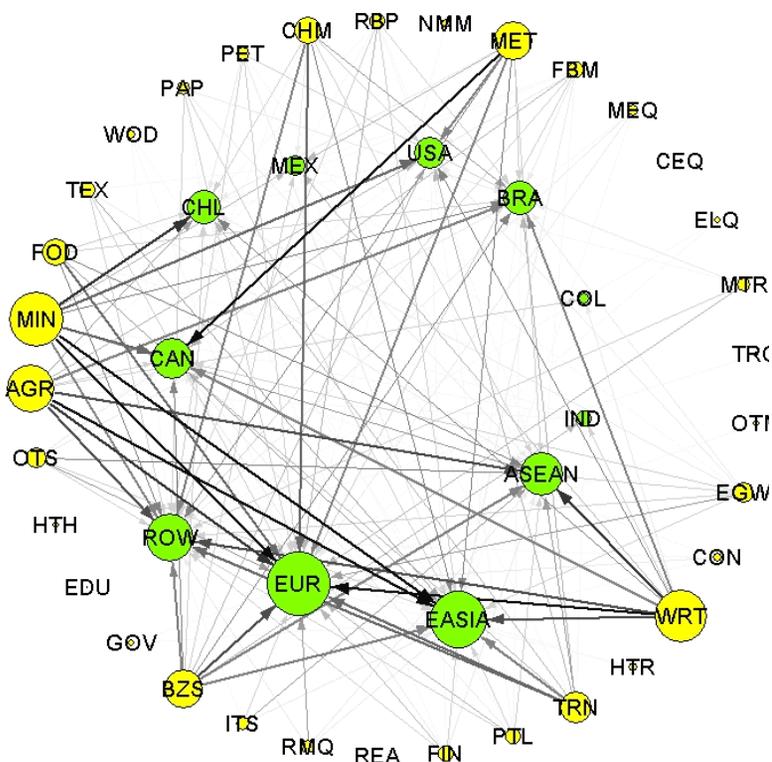
buena parte de los alimentos que Argentina exporta están “listos para consumir”, y cuando ello no ocurre, se transforman en el país de destino en un bien final que es consumido allí mismo.

“Minas y canteras” y “metales básicos” no llegan a representar conjuntamente el 10% de las exportaciones totales argentinas, pero superan el 25% de la participación *aguas abajo*. Ello se debe a que prácticamente la totalidad de los bienes de estos sectores son insumos intermedios (cuarta columna). Como se dijo ya, he aquí una de las grandes diferencias entre Argentina y Nueva Zelanda, por un lado, y países como Australia, Chile, Colombia o Arabia Saudita en donde estos dos sectores ocupan un lugar mucho más preponderante de la canasta exportable.

Por último, nótese que el sector automotriz tan sólo contribuye al 1,1% de la participación *aguas abajo* argentina en las CGV, cuando su presencia en las exportaciones totales es del 9,3%. Ello se debe mayormente a que, por un lado, casi el 80% de las ventas externas sectoriales son bienes finales como autos y camiones, en tanto que apenas algo más del 20% son insumos intermedios. Por el otro, a que apenas el 9% de las autopartes exportadas (mayormente a Brasil) son utilizadas para futuras exportaciones. En pocas palabras, las autopartes vendidas a Brasil se utilizan para la fabricación de automóviles cuya demanda final es su propio mercado interno.

En el Gráfico 1 podemos ver con mayor detalle los principales flujos que componen la participación *aguas abajo* argentina en las CGV, entre sectores productivos nacionales y países de destino. Dentro de los flujos más destacados están los del sector agropecuario (“AGR”) al Este Asiático (“EASIA”), Europa (“EUR”), ASEAN o Brasil (“BRA”), los de “minas y canteras” (“MIN”, mayormente petróleo crudo o minerales) al Este Asiático, Europa, Chile (“CHL”), Canadá (“CAN”) o Estados Unidos (“USA”), los de “metales básicos” (“MET”) a Canadá (oro), y los de servicios empresariales (“BZS”) a Europa. Comercio (“WRT”) también tiene varios flujos importantes, aunque en rigor son “desprendimientos” de los sectores antes mencionados, ya que, como hemos mencionado, OCDE contabiliza aquí la diferencia de valor entre la salida de fábrica y el “free on board”.

Resulta también interesante observar el Gráfico 2, en el que se exhiben los principales flujos que explican la participación *aguas abajo* de Argentina, pero detallando el sector de destino en el país correspondiente. Para facilitar la lectura, sólo se muestran las transacciones más importantes en monto (que representan alrededor del 25% del total de la participación *aguas abajo* argentina). Por ejemplo, si la contribución de “minas y canteras”



Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE. El tamaño de las esferas muestra *share* en la participación aguas abajo. La intensidad de los flujos muestra un mayor monto.

Gráfico 1. La participación *aguas abajo* de Argentina: sectores nacionales y países, 2011

(“ARG_MIN”) a la participación aguas abajo es tan elevada ello se debe a su utilización por parte del sector de metales básicos chileno (“CHL_MET”) o canadiense (“CAN_MET”). Aquí podría pensarse en la exportación de petróleo crudo y gas natural para ser utilizados en la refinación de cobre chileno, por caso. Asimismo, el sector de “minas y canteras” argentino es utilizado por las refinerías de petróleo coreanas o estadounidenses, cuya producción luego es exportada.

El sector de metales básicos (“ARG_MET”), a partir de la exportación de oro, es un insumo relevante para las exportaciones canadienses en sectores como maquinaria y equipo (“CAN_MEQ”), productos elaborados del metal (“CAN_FBM”) y sobre todo su propia industria de metales básicos (“CAN_MET”). Asimismo, el sector agropecuario argentino

de exportación de Brasil (“BRA_FOD”), China (“CHN_FOD”)¹², Chile (“CHL_FOD”), España (“ESP_FOD”), Alemania (“GER_FOD”), Malasia (“MYS_FOD”)¹³ o de “Resto del Mundo” (“ROW_FOD”). También contribuye a las exportaciones textiles chinas (“CHN_TEX”), a partir de las exportaciones de algodón, o a los hoteles y restaurantes de “Resto del Mundo” (“ROW_HTR”) por ejemplo.

La Participación Aguas Arriba en Detalle

En el presente acápite nos focalizaremos en desglosar la participación *aguas arriba* de Argentina en las CGV. Esta modalidad de participación refería al contenido importado en las exportaciones argentinas, y que en 2011 fue del 14,1%. En el Cuadro 12 podemos ver que Brasil es el país/región que más contribuye a la participación *aguas arriba* de Argentina (24,4%, segunda columna), seguido luego por “Resto del Mundo” (23,4%), Europa (19,4%), Estados Unidos (13,8%) y el Este Asiático (9,7%). Tomados en conjunto, estos cinco países/regiones representan más del 90% del contenido importado de las exportaciones argentinas.

Cuadro 12. Contribución de países y regiones a la participación aguas arriba de Argentina en las CGV, 2011

Pais/Región	Contribución al contenido importado de las exportaciones argentinas	Participación en importaciones totales de Argentina	% de impto que son insumos (bienes intermedios) (I)	% de impto utilizadas como insumos para expo argentinas (II)	% de insumos importados que se utilizan en expo (II) / (I)
Brasil	24.4%	25.0%	56.6%	15.2%	26.9%
Resto del Mundo	23.4%	16.4%	66.6%	22.2%	33.3%
Europa	19.4%	18.8%	52.7%	16.1%	30.6%
Estados Unidos	13.8%	15.0%	52.5%	14.4%	27.4%
Este Asiático	9.7%	15.0%	42.9%	10.1%	23.6%
Chile	2.5%	2.8%	59.0%	13.6%	23.0%
ASEAN	2.0%	2.7%	41.4%	11.4%	27.5%
México	1.6%	2.2%	48.6%	11.9%	24.5%
Canadá	1.2%	0.7%	54.1%	26.2%	48.4%
India	1.0%	0.9%	52.3%	17.5%	33.5%
Colombia	0.9%	0.5%	81.1%	29.7%	36.6%
Total	100%	100%	54.4%	14.1%	25.9%

Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE.

12 Por ejemplo, a nivel global China es deficitaria en cereales (en parte debido a sus importaciones de trigo de Argentina), pero superavitaria en harina de trigo y productos derivados.

13 En 2011, más de un tercio de las exportaciones argentinas a Malasia fue maíz. Al igual que China, si bien Malasia es deficitaria a nivel global en cereales, es superavitaria en alimentos elaborados en base a cereales.

En general, la contribución al contenido importado de las exportaciones argentinas es relativamente similar al peso en las importaciones totales de Argentina (tercera columna), aunque hay dos excepciones: “Resto del Mundo” – cuya contribución al contenido importado de las exportaciones es mayor a la de las importaciones brutas (23,4% contra 16,4%) y el “Este Asiático” (9,7% contra 15%). Ello se debe a dos cuestiones: primero, a que las importaciones argentinas a “Resto del Mundo” son mayormente insumos intermedios (66,6%, cuarta columna), en tanto que ello no ocurre en las del Este Asiático (42,9%), región que provee más que nada bienes finales; segundo, a que, además, los insumos importados de estas regiones tienden a utilizarse relativamente más en sectores de exportación y dirigidos al mercado interno, respectivamente. Ello se refleja en la última columna del Cuadro 13: el 33,3% de los insumos importados a Resto del Mundo están embebidos en exportaciones argentinas, en tanto que si tomamos los provenientes del Este Asiático dicha cifra cae al 23,6%. A nivel promedio, el 25,9% de los insumos importados por Argentina a otros países se termina canalizando en exportaciones. El Cuadro 12 también muestra de cuánto sería la participación *aguas arriba* de Argentina si sólo importara a un país/región (quinta columna). Por ejemplo, si sólo importara a “Resto del Mundo”, la participación *aguas arriba* argentina sería del 22,2%, en tanto que si sólo lo hiciera con el “Este Asiático” sería de apenas el 10,1%.

El Cuadro 13 exhibe la contribución de las ramas de actividad (argentinas) a la participación *aguas arriba* del país en las CGV. El sector que más explica los 14,1 puntos de contenido importado en las exportaciones es el automotriz (21,5%, a pesar de que da cuenta del 9,3% de la exportaciones totales, ver tercera columna), seguido por “alimentos, bebidas y tabaco” (18,7%) y “agricultura, caza, silvicultura y pesca” (10,7%). De este modo, el sector agroalimentario representa casi el 30% de dicha participación (aunque su participación en el total de las exportaciones es de casi el 40%). Químicos explica un 7,9% extra, metales básicos un 7,6% y refinación de petróleo un 6,5%. En conjunto, estos seis sectores explicaron en 2011 más del 70% del contenido importado de las exportaciones argentinas.

El Cuadro 13 presenta además una información interesante: cuál es la participación del sector en la demanda de insumos importados. Ello es distinto a lo que se vio en cuadros como el 7, en el que se mostraban las importaciones intermedias y finales de productos de cada sector. Pongamos un ejemplo para que quede más claro: supongamos que Argentina importa tableros electrónicos para ser utilizados en la industria automotriz. En el Cuadro 7, tal importación de tableros se computaría como una

Cuadro 13. Contribución de ramas de actividad (argentinas) a la participación aguas arriba de Argentina en las CGV, 2011

Rama	Participación en el total del contenido importado en las exportaciones	Participación en las exportaciones totales	Participación en la demanda de insumos intermedios	Contenido importado en las exportaciones de la rama	Insumos importados que van a expo sobre total de insumos importados
Vehículos automotores	21.5%	9.3%	9.9%	32.5%	62.5%
Alimentos, bebidas y tabaco	18.7%	23.8%	5.9%	11.0%	90.9%
Agricultura, caza, silvicultura y pesca	10.7%	15.7%	5.1%	9.6%	60.2%
Químicos	7.9%	5.6%	6.8%	19.9%	33.8%
Metales básicos	7.6%	5.2%	4.8%	20.6%	45.4%
Refinación de petróleo	6.5%	2.9%	9.2%	31.0%	20.4%
Transporte y almacenamiento	5.9%	5.7%	6.7%	14.4%	25.1%
Comercio	4.2%	11.9%	3.8%	5.0%	31.8%
Minas y canteras	3.2%	4.5%	4.3%	10.2%	21.5%
Caucho y plástico	3.2%	1.9%	3.4%	23.3%	27.0%
Textil, indumentaria, cuero y calzado	1.4%	1.7%	2.2%	12.0%	18.4%
Maquinaria y equipo ncp	1.2%	0.9%	2.1%	18.3%	16.6%
Hoteles y restaurantes	1.0%	1.9%	0.9%	7.5%	31.7%
Equipos electrónicos, informáticos y ópticos	0.9%	0.4%	2.5%	31.8%	10.5%
Elaborados del metal	0.9%	0.8%	1.6%	15.5%	15.9%
Papel y derivados	0.8%	0.8%	1.9%	15.0%	12.8%
Actividades informáticas	0.7%	1.0%	0.7%	10.4%	28.9%
Resto	3.7%	6.1%	28.1%	11.7%	3.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	14.1%	28.8%

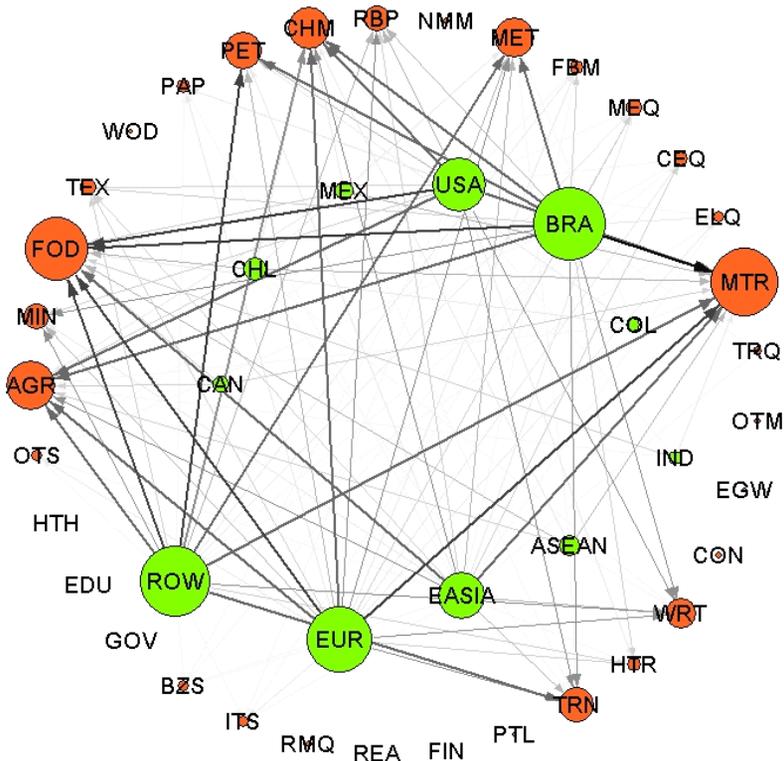
Fuente: elaboración propia en base a TIVa-OCDE.

importación de insumos intermedios de “Equipos electrónicos, informáticos y ópticos”, ya que el foco está en el producto en sí. En la cuarta columna del Cuadro 13, por el contrario, el monto importado se asigna al sector automotriz, ya que el foco pasa a estar en qué sector doméstico demanda tales importaciones de insumos (no se cuentan aquí bienes de capital, los cuales se consideran bienes finales y no intermedios).

Por ejemplo, el sector automotriz representó en 2011 el 9,9% de la demanda de insumos importados, seguido por refinación de petróleo (9,2%), químicos (6,8%), transporte y almacenamiento (6,7%), alimentos, bebidas y tabaco (5,9%) y agricultura, caza, silvicultura y pesca (5,1%). Ahora bien, en la última columna del cuadro se puede ver qué porcentaje de los insumos demandados se utiliza en la fabricación de bienes con destino a la exportación. Por ejemplo, en vehículos automotores y el sector agroalimentario tal porcentaje es realmente elevado. Lógicamente, ello se debe a que estos sectores están fuertemente orientados a la exportación (es decir, el *ratio* exportaciones/VBP es alto). Lo contrario ocurre en el “Resto” de los sectores, que explican un 28,1% de la demanda de insumos intermedios importados, pero en donde apenas el 3,8% de éstos se canaliza en productos de exportación. Por último, en la penúltima

columna del Cuadro 13 podemos ver cuál es el contenido importado en las exportaciones de cada rama: “vehículos automotores”, “refinación de petróleo”, “equipos electrónicos, informáticos y ópticos”, “caucho y plástico” y “metales básicos” son los que presentan los coeficientes más altos (superiores al 20%) y “comercio”, “hoteles y restaurantes”, “agricultura, caza, silvicultura y pesca” y “alimentos, bebidas y tabaco” los menores (en torno al 5-10%). El hecho de que Argentina esté mayormente especializada en estas dos últimas ramas también explica por qué la participación *aguas arriba* del país es tan baja.

En el Gráfico 3 tenemos un “mapa” que muestra los principales flujos entre los países de donde proviene el valor agregado importado en las



Fuente: elaboración propia en base a TiVa-OCDE. El tamaño de las esferas muestra el *share* en la participación *aguas abajo*. La intensidad de los flujos muestra un mayor monto.

Gráfico 3. La participación *aguas arriba* de Argentina: sectores nacionales y países, 2011

Los insumos importados en la exportación de metales básicos (“MET”) son mayormente brasileros (por ejemplo, mineral de hierro para la fabricación de tubos sin costura) y de “Resto del Mundo”, en tanto que en el sector químico (“CHM”) los aportes vienen mayormente de Estados Unidos, Europa y también Brasil. Por su lado, la exportación de hidrocarburos refinados (“PET”) toma significativos insumos provenientes de Brasil y “Resto del Mundo” (como por ejemplo, gas natural).

Por último, el Gráfico 4 muestra los principales flujos que explican la participación *aguas arriba* de Argentina, pero detallando el sector de origen del valor agregado con su país correspondiente. Para facilitar la lectura, sólo se muestran las transacciones más importantes en monto (que representan alrededor del 35% del total de la participación *aguas arriba* argentina).

Por ejemplo, las exportaciones automotrices argentinas (“ARG_MTR”) se nutren fundamentalmente de autopartes brasileñas (“BRA_MTR”) y, en menor medida, alemanas (“GER_MTR”), mexicanas (“MEX_MTR”) o de “Resto del Mundo” (“ROW_MTR”). Las exportaciones automotrices argentinas también contienen valor agregado originado en otros sectores brasileños –tales como comercio (“BRA_WRT”), minas y canteras (“BRA_MIN”), servicios empresariales (“BRA_BZS”), intermediación financiera (“BRA_FIN”), metales básicos (“BRA_MET”), caucho y plástico (“BRA_RBP”), maquinaria y equipo ncp (“BRA_MEQ”) o servicios de transporte (“BRA_TRN”)– de “Resto del Mundo” (minas y canteras, “ROW_MIN”) o de Estados Unidos (servicios empresariales, “USA_BZS”).

Las exportaciones argentinas de alimentos y bebidas (“ARG_FOD”) toman sus insumos importados mayormente del sector de minas y canteras (fundamentalmente hidrocarburos) de Resto del Mundo (“ROW_MIN”), Brasil (“BRA_MIN”), Estados Unidos (“USA_MIN”); también de otros sectores estadounidenses –servicios de transporte (“USA_TRN”), intermediación financiera (“USA_FIN”), servicios empresariales (“USA_BZS”), refinación de petróleo (“USA_PET”), comercio (“USA_WRT”) o químicos (“USA_CHM”), o brasileros– agricultura, caza, silvicultura y pesca (“BRA_AGR”), químicos (“BRA_CHM”) o comercio (“BRA_WRT”).

Nótese también la importancia de los flujos de minas y canteras de “Resto del Mundo” (ROW_MIN) hacia el sector de metales básicos argentino (“ARG_MET”), lo cual es mayormente gas natural para la industria siderúrgica. Lo mismo ocurre con las importaciones de mineral de hierro de Brasil (“BRA_MIN”). Por último, el valor agregado importado en las exportaciones agrícolas argentinas proviene de diversos sectores de

distintos países. Nótese el flujo de la industria química estadounidense (“USA_CHM”, fertilizantes o pesticidas, por ejemplo) o de “minas y canteras” de Resto del Mundo (hidrocarburos), por mencionar algunos.

CONCLUSIONES

La pregunta disparadora de este trabajo fue por qué, al parecer, Argentina participa tan poco en las CGV. En primer lugar, como se explicó, no resulta sencillo operacionalizar “participación en las CGV”; aquí hemos utilizado las medidas más utilizadas en la literatura, las cuales, por cierto, corroboran que Argentina es el país del mundo que menos participa en CGV. Ahora bien, como se ha procurado argumentar, ello ocurre fundamentalmente por a) el perfil de especialización, y b) sus socios comerciales predominantes. El perfil de especialización del país se centra mayormente en cadenas “cortas” (como las agroindustriales), en las que el grueso de las exportaciones o bien son productos finales o, si son intermedios, suelen ser consumidos en el país de destino (disminuyendo así su participación aguas abajo). Asimismo, las ramas en las que Argentina está especializada suelen tener un alto valor agregado doméstico, sea porque se encuentran al inicio de la cadena (extracción) o porque los insumos domésticos son elevados por las propias características de la cadena (alimentos).

Por su parte, las características productivas y de inserción internacional de los países de destino de las exportaciones argentinas también son una variable relevante que explica su grado de participación en las CGV. El hecho de que Brasil y “Resto del Mundo” sean los dos principales socios comerciales del país, y que ambos tienden a demandar relativamente más bienes finales que intermedios, los cuales a su vez tienden a ser consumidos domésticamente más que reexportados, es un factor adicional importante para entender por qué la participación argentina en CGV es baja.

Por último, vale apuntar que participar mucho o poco en CGV no debería ser una preocupación por sí sola de cara a las perspectivas de desarrollo de un país. Creer, como lo hace el *mainstream* (ver por ejemplo, OCDE 2013; UNCTAD 2013) que la participación en CGV por sí sola mejora las perspectivas de crecimiento de un país supone una sobresimplificación de la realidad, la cual es ciertamente mucho más compleja y enredada. En todo caso, el desarrollo económico de los países subdesarrollados tiene más que ver con la transformación de la estructura

productiva, y ello se asocia mucho más a factores como la modalidad y la calidad del accionar estatal, el marco institucional, la geografía económica, la geopolítica, las capacidades productivas existentes, la modalidad de inserción del capital extranjero en la economía o la dinámica del conflicto capital-trabajo antes que con participar más o menos en las CGV.

REFERENCIAS

- Baldwin, R.(2013), “Global Supply Chains Why They Emerged, Why They Matter, and Where Are They Going,” en D. Elms y P. Low(eds.), *Global Value Chains in a Changing World*, Geneva WTO Publications.
- Baldwin, R. y J. López-González(2013), “Supply-chain Trade a Portrait of Global Patterns and Several Testable Hypotheses,” NBER Working Paper 18957.
- Bezchinsky, G. y G. Rozenwurcel(2014), *Las cadenas de valor farmacéutica, textil-indumentaria y de maquinaria agrícola en el Mercosur. Una visión desde Argentina*, Observatorio de Integración Productiva LATN.
- Carneiro, F.(2015), “Fragmentação internacional da produção e cadeias globais de valor,” Texto para discussão 2097, IPEA.
- Dalle, D., V. Fossati y F. Lavopa(2013), “Política industrial ¿el eslabón perdido en el debate de las Cadenas Globales de Valor?,” *Revista Argentina de Economía Internacional*, No. 2, diciembre, pp. 1-14.
- Fernández, V.(2014), “Global Value Chains in Global Political Networks Tool for Development or Neoliberal Device?,” *Review of Radical Political Economy*, pp. 1-22.
- Gereffi, G. y K. Fernández-Stark(2011), “Global Value Chain Analysis a Primer,” North Carolina Duke University.
- Hummels, D., J. Ishii y K.-M. Yi(2001), “The Nature and Growth of Vertical Specialization in World Trade,” *Journal of International Economics*, No. 54, pp. 75-96.
- Koopman, R., et al.(2010), Give Credit Where Credit Is Due: Tracing Value Added in Global Production Chains, NBER Working Paper No. 16426.
- Kosacoff, B. y A. López(2008), “América Latina y las Cadenas Globales de Valor: debilidades y potencialidades,” *Revista Globalización, Competitividad y Gobernabilidad*.
- Mancini, M.(2016), “Inserción en cadenas de valor globales y patrones de innovación de empresas de países en desarrollo: las pymes de Argentina,” *Economía: Teoría y Práctica Nueva Época*, No. 45, julio-diciembre.
- Milberg, W. y D. Winkler(2013), *Outsourcing Economics. Global Value Chains in Capitalist Development*, Cambridge University Press Cambridge.
- Mitnik, F.(coord.)(2011), *Desarrollo de cadenas productivas, clusters y redes empresariales. Herramientas para el desarrollo territorial*, BID, Buenos Aires.
- Molinari, A. y J. De Angelis(2013), “Especialización y complementación productiva en el MERCOSUR: un Enfoque de Cadenas Productivas de Valor,” XLVIII Reunión Anual, Asociación Argentina de Economía Política, Buenos Aires.
- OCDE(2011), “Global Value Chains Preliminary Evidence and Policy Issues,” DSTI/IND (2011) 3, Paris OECD, disponible online.
- _____(2013), *Interconnected Economies Benefiting from Global Value Chains*, OECD Publishing.

- OMC y IDE-JETRO(2011), “Trade Patterns and Global Value Chains in East Asia From Trade in Goods to Trade in Tasks,” World Trade Organization and Institute of Developing Economies, Geneva and Tokyo.
- Rodríguez Miranda, A.(2006), “Cadenas productivas en el MERCOSUR. Los Foros de Competitividad: una herramienta para la complementación productiva y la cooperación regional,” *Informe Técnico 017*, Secretaría del MERCOSUR.
- Sennes, R.(2014), “Las Cadenas de valor farmacéutica, textil-indumentaria y de maquinaria agrícola en el MERCOSUR. Una visión desde Brasil,” Observatorio de Integración Productiva LATN.
- Smichowski, B.C., C. Durand y S. Knauss(2016), “Uneven Development Patterns in Global Value Chains. An Empirical Inquiry Based on a Conceptualization of GVCs as a Specific Form of the Division of Labor,” Document de travail du Centre d’économie de l’Université Paris Nord, No. 2016-06, julio.
- Stanley, L.(2010), *La inserción de América del Sur en las cadenas globales de valor*, Red MERCOSUR de Investigaciones Económicas.
- Szapiro, M., et al.(2015), “Global Value Chains and National Systems of Innovation Policy Implications for Developing Countries,” ponencia presentada en la 13th Globelics International Conference, desarrollada en La Habana, Cuba entre el 23 y el 25 de septiembre.
- Sztulwark, S. Y S. Juncal(2014), “Innovación y Producción en la Industria Manufacturera: Estudio Comparativo de Cadenas Globales,” *Journal of Technological Management and Innovation*, Vol. 9, Issue 4, pp.
- UNCTAD(2013), *World Investment Report 2013. Global Value Chains Investment and Trade for Development*, Nueva York and Ginebra.

ANEXO DE FORMULAS

Las siguientes fórmulas pueden ser utilizadas tanto a nivel del total país como para un sector productivo de un país.

Exportaciones brutas = X

Exportaciones (en valor agregado doméstico) = $VAX = X - EXGR_FVA$

Contenido importado en las exportaciones brutas = *Participación aguas arriba en CGV* = $EXGR_FVA$

Valor agregado doméstico embebido en las exportaciones brutas de otros países = *Participación aguas abajo en CGV* = $EXGR_DVAPX$

Participación total en CGV = $CGV = EXGR_FVA + EXGR_DVAPX$

Participación relativa aguas arriba = $EXGR_FVASH = EXGR_FVA / X$

Participación absoluta aguas arriba = $EXGR_FVASH_{país} / EXGR_FVASH_{mundial}$

Participación relativa aguas abajo = $EXGR_DVAPXSH = EXGR_DVAPX / X$

Participación absoluta aguas abajo = $EXGR_DVAPSH_{país} / EXGR_DVAPSH_{mundial}$

Participación relativa total = $CGV / X = EXGR_FVASH + EXGR_DVAPXSH$

Participación absoluta total = $CGV_{país} / CGV_{mundial}$

Article Received: 2017. 06. 21.

Revised: 2017. 08. 12.

Accepted: 2017. 08. 16.