

Un Análisis Comparativo de las Experiencias de Desarrollo de Corea y América Latina

Kim, Ki-Hyun(Sunmoon Universidad)*

I. Introducción
II. La Exportación de Commodities de América Latina
III. ¿Por qué Ocurrió Esta Diferencia?
IV. Conclusión

I. Introducción

Corea era uno de los países más pobres del mundo antes de empezar su industrialización en los años sesenta. Como podemos ver en el cuadro 1, en 1960 Corea era más pobre que casi todos los países latinoamericanos. En ellos sólo Bolivia(\$112) y Haití(\$63) tuvieron el menor nivel de PIB per capita que el de Corea. En 1970 la situación no se ve muy cambiada. La industrialización basada en la industria con uso intensivo de mano de obra no había podido transformar drásticamente la situación sólo en unos años.

Pero, después de 16 años de su industrialización, Corea ya alcanzó el nivel de los países más avanzados de América Latina y entró en el grupo de los países de medio ingreso. En los años 80, mientras que estos países sufrían del dolor de la década perdida, Corea se ha puesto a la cabeza con un crecimiento anual per capita superior a 5%. Y entonces se clasificó como el país de ingreso medio-alto junto con México, Venezuela y Brasil.

* Ki-Hyun Kim(Sunmoon University, Dept. of Spanish, Latin American Studies, drkhkim@sunmoon.ac.kr), “한국과 라틴아메리카의 발전 경험의 비교분석”.

El nivel que alcanzó Corea en 2000 no fue relevante porque este país experimentó la crisis de divisas en 1997, por la cual el PIB per capita en 1997(\$10,307) bajó a \$ 6,829 en 1998 y en 2000 apenas recuperó su nivel anterior. En este periodo América Latina había mostrado el mejoramiento de su PIB per capita con su reforma económica del mercado. Sin embargo, como el resultado de ajuste estructural profundo de la economía coreana, el INB(ingreso nacional bruto) per capita de este país recientemente en 2004 llegó a nivel de \$ 14,000, lo cual es similar al de Portugal(\$14,220), poniéndolo en la categoría de los países de ingreso alto en la clasificación de Banco Mundial(World Bank 2006) mientras que muchos países de América Latina con excepción de México y Chile incluso quedaron debajo del nivel de 2000 por el impacto de la crisis económica de Argentina ocurrida en 2001.

〈Cuadro 1〉 Producto interno bruto per capita, 1960–2004
(dólares estadounidenses)

| | 1960a | 1970a | 1979b | 1990b | 2000c | 2004c |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Corea | 150 | 266 | 1,480 | 5,400 | 8,910 | 14,000 |
| Argentina | 606 | 1,053 | 2,230 | 2,370 | 7,440 | 3,580 |
| Brasil | 247 | 501 | 1,780 | 2,680 | 3,570 | 3,000 |
| Chile | 274 | 862 | 1,690 | 1,940 | 4,600 | 5,220 |
| México | 331 | 661 | 1,640 | 2,490 | 5,080 | 6,790 |
| Venezuela | 1,043 | 1,131 | 3,120 | 2,560 | 4,310 | 4,030 |

Fuentes : United Nations 1983; World Bank 1981, 1992, 2002, 2006

a : el PIB per capita de paridad de poder adquisitivo

b : el PNB per capita

c : el INB per capita

Esta diferencia también se ve muy clara si consideramos la tasa de crecimiento de Corea y los países latinoamericanos durante este periodo. La tasa de crecimiento de Corea en promedio de 1965 a 1990 fue 7.1%, la cual lo pone en el segundo lugar¹⁾ entre 125 países investigados. Por otro lado,

¹⁾ En el primer lugar está Botswana con su tasa de crecimiento 8.4% en promedio durante el mismo periodo. En el mismo periodo, hay sólo 5 países que tienen la tasa de crecimiento más

los países latinoamericanos mostraron un resultado muy decepcionado en su crecimiento durante este periodo. A pesar de la década perdida, Brasil obtuvo una tasa de crecimiento moderada de 3.3%, sin embargo, las de otros países fueron muy bajas, incluso recordando el crecimiento en menos: Venezuela(-1.0%), México(2.8%), Argentina(-0.3%), Chile(0.4%).

De 1990 a 2000, la tasa de crecimiento en promedio de Corea fue relativamente baja en comparación con otros países asiáticos de alto crecimiento como China(10.6%), India(6.0%), Malaysia(7.0%), Myanmar (7.0%), Vietnam(7.9%) y Cambodia(7.1%). Pero su nivel de crecimiento sigue siendo alto(5.8%) mientras que los países latinoamericanos recordaron un crecimiento moderado a través de su reforma de mercado. Pero, con excepción de Chile(6.6%), Costa Rica(5.3%) y República Dominicana(6.1%), la tasa de crecimiento en promedio de otros países latinoamericanos está debajo de 5%: Argentina(4.3%), Brasil(2.9%), México(3.1%) y Venezuela(1.6%).

Después de 2000, la tasa de crecimiento de Corea ha moderado aún más, siendo 4.7% en promedio de 2000-2004 en la medida que el modelo económico de este país se transfiere del de alto crecimiento de los países en desarrollo al de crecimiento moderado de los avanzados. Sin embargo, sólo hay un país latinoamericano, Trinidad y Tobago(7.2%) que tiene mayor crecimiento que Corea. La mayoría de los países latinoamericanos crecen a nivel más bajo de Corea aún en este periodo: Argentina(-0.1%), Brasil (2.0%), Chile(3.7%), México(1.5%), Venezuela(-1.2%).

de 5%: además de los dos países mencionados, China(5.8%), Singapore(6.5%) y Hong Kong(6.2%).

<Cuadro 2> Tasa de crecimiento del PIB, 1965–2004(%)

| | 1965-90 | 1990-2000 | 2000-04 |
|-----------|----------------|------------------|----------------|
| Corea | 7.1 | 5.8 | 4.7 |
| Argentina | -0.3 | 4.3 | -0.1 |
| Brasil | 3.3 | 2.9 | 2.0 |
| Chile | 0.4 | 6.6 | 3.7 |
| México | 2.8 | 3.1 | 1.5 |
| Venezuela | -1.0 | 1.6 | -1.2 |

Fuentes: World Bank 1992, 2006.

El alto crecimiento de Corea se acompaña con la distribución positiva del ingreso. En Corea, la cantidad del ingreso de las 20% más ricos(37.5%) es 4.7 veces más grande que la de las 20% más pobres(7.9%) mientras que este índice de los países latinoamericanos es lamentable como vemos en el cuadro 3. Es cierto que esta diferencia no se deriva del resultado del desarrollo económico de las últimas décadas sino de los problemas históricos y estructurales. De todas maneras, aquí podemos asegurar que el crecimiento coreano no se basa en la desigualdad social.

<Cuadro 3> Distribución del ingreso y el índice de Gini
(porción del ingreso: %)

| | Año de medición | 20% más pobres(A) | 20% más ricos(B) | A: B | Índice de GINI |
|-----------|------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------|-----------------------|
| Corea | 1998 | 7.9 | 37.5 | 1: 4.7 | 31.6 |
| Argentina | 2003 | 3.2 | 56.8 | 1:17.8 | 52.8 |
| Brasil | 2003 | 2.6 | 62.1 | 1:23.9 | 58.0 |
| Chile | 2000 | 3.3 | 62.2 | 1:18.8 | 57.1 |
| México | 2002 | 4.3 | 55.1 | 1:12.8 | 49.5 |
| Venezuela | 2000 | 4.7 | 49.3 | 1:10.5 | 44.1 |

Fuentes: World Bank 2006

Ahora bien, a qué se debe esta diferencia entre Corea y los países latinoamericanos. Muchos investigadores han tratado de explicarlo. Por primera vez, Peter Evans(1987) prestó la atención a la estructura de clases y

las características de las relaciones internacionales bajo la visión dependientista. En seguida, Arnold Harberger(1988), padre de los “Chicago Boys”, indicó la importancia de la economía del mercado como la llave del éxito económico de los países asiáticos. Según él, el rol excesivo del Estado en América Latina fue la causa principal del fracaso relativo de la economía latinoamericana. Gary Gereffi(1990) dio la atención en la diferencia de las estrategias de desarrollo como Industrialización Sustitutiva de Importación(ISI) o Industrialización Orientada a la Exportación(IOE) y intentó a buscar las condiciones concretas de cada región para optar una de éstas. Por otro lado, Banco Mundial(1993) admitió la importancia del rol del Estado en el éxito de la economía asiática y puso énfasis en la diferencia de la calidad del gobierno. Pero, además de esta corriente principal de controversia respecto a la diferencia entre Asia del Este y América Latina, hay otros intentos que la consideran en diferentes aspectos: por ejemplo, como la interpretación cultural de Ronaldo Dore(1990) y la explicación a través de la reforma agraria de Cristóbal Kay(2002).

Estas explicaciones tienen razón en algún sentido. Pero, creo que cada elemento no revela todos los aspectos de su diferencia. Aunque, según mi experiencia, considero que lo más importante es la diferencia en la transformación de los productos de exportación de Corea y los países latinoamericanos, para explicarla también debo intentar examinar otros cuatro elementos importantes: reforma agraria y la clase terrateniente, el rol del capital extranjero y de las empresas foráneas, la inversión en investigación y desarrollo(I+D) y, últimamente, el capital humano.

II. La exportación de commodities de América Latina

El tema más discutido sobre la diferencia entre Asia del Este y América Latina es la diferencia de las estrategias del desarrollo como la industrialización sustitutiva de Importación(ISI) o la industrialización orientada a exportación(IOE). Aunque estas opiniones tienen razón en algún sentido, es cierto que éstas no explican todas las diferencias de los

resultados económicos entre ambas regiones. Según Gereffi(1990a), la comparación de que el modelo asiático es IOE y el de América Latina es ISI es una manera muy simple. Ambas regiones han perseguido los dos modelos simultáneamente, los cuales no han sido las alternativas exclusivas sino complementarias. Si Corea tenía una barrera proteccionista muy fuerte, América Latina también ha tratado de exportar sus mercancías. Si el problema de América Latina estaba en su política de ISI, cuando ésta impuso la política de exportación desde los años 80, después de la crisis de la deuda externa, esta región debería superar sus problemas estructurales. Sin embargo, América Latina todavía no ha podido mostrar la posibilidad de superar verdaderamente su dependencia de exportación de commodities.

<Cuadro 4> El porcentaje de las exportaciones, 2004

| | Alimentos | Crudos materiales agrícolas | Combustibles | Minerales y metales | Commodities en total | Manufacturas |
|----------------|-----------|-----------------------------|--------------|---------------------|----------------------|--------------|
| Corea | 1 | 1 | 4 | 2 | 8 | 92 |
| Argentina | 48 | 2 | 16 | 4 | 70 | 29 |
| Brasil | 28 | 4 | 5 | 9 | 46 | 54 |
| Chile | 21 | 8 | 3 | 54 | 86 | 13 |
| México | 5 | 1 | 12 | 2 | 20 | 80 |
| Venezuela | 1 | 0 | 85 | 3 | 89 | 12 |
| América Latina | 16 | 2 | 19 | 7 | 44 | 56 |

Fuentes : World Bank 2006

〈Cuadro 5〉 La transformación de las mercancías principales de la exportación de Corea(% de la exportación total)

| | 1961 | 1970 | 1981 | 1991 | 1996 |
|----|------------------|----------------------|-------------------------------|------------------------------|--------------------------|
| 1 | Hierro (13.0) | Textiles (40.8) | Textiles (29.5) | Electrónica (28.0) | Semiconductores (13.8) |
| 2 | Tungsteno (12.6) | Contrachapado (11.0) | Electrónica (10.6) | Textiles (21.5) | Vehículos (8.1) |
| 3 | Seda (6.7) | Peluca (10.8) | Productos siderúrgicos (10.5) | Productos siderúrgicos (6.3) | construcción naval (5.5) |
| 4 | Carbón (5.8) | Minería (5.9) | Construcción naval (6.7) | construcción naval (5.7) | Metálicos (4.2) |
| 5 | Calamar (5.5) | Electrónica (3.5) | Calzado (5.0) | Calzado (5.3) | Petroquímica (4.2) |
| 6 | Pescado | Verduras y frutas | Resinas sintéticas | Químicos | Fibra sintética |
| 7 | Grafito | Calzado | Metales | Maquinaria | Computadora |
| 8 | Contrachapado | Tabaco | Maquinaria | Vehículos | Vestidos |
| 9 | Arroz | Hierro | Neumático | Pescados | Productos siderúrgicos |
| 10 | | Metal | Pescado de alta mar | Petríferos | Equipos de imagen |

Fuentes: Kita 2006

Así, considero que la diferencia no está en la estrategias diferentes de desarrollo sino en la realización de transformación de las mercancías de exportación. Mientras que, para América Latina, los commodities siguen siendo las mercancías principales de su exportación con la excepción de México(véase cuadro 4), -México se tornó después de NAFTA un exportador de manufacturas de clase mundial, con 80% de sus exportaciones provenientes de este sector-²⁾, Corea que empezó su desarrollo también con la exportación de commodities ahora está exportando principalmente las mercancías de alta tecnología como vemos en el cuadro 5.

²⁾ Sin embargo, en México la mayoría de las empresas de exportaciones de manufacturas son extranjeras. Esto también compara su modelo con el de Corea.

Esta dependencia de América Latina de las exportaciones de commodities fue la causa principal de su mal resultado económico en la medida que sus precios han bajado seguidamente desde 1970 hasta 2002 (cuadro 6). La baja de los precios de los commodities afectó mal a la cuenta corriente. Y su déficit provocó el aumento de la deuda externa cuyo servicio también afectó mal a la cuenta corriente, así echando América Latina al círculo vicioso de la deuda externa.³⁾

〈Cuadro 6〉 El índice de los precios de commodities (1990=100)

| | 1970 | 1980 | 1990 | 1995 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Alimentos | 166 | 177 | 100 | 100 | 87 | 91 | 97 | 96 | 103 | 100 |
| Crudos materiales agrícolas | 130 | 133 | 100 | 116 | 93 | 81 | 89 | 98 | 99 | 104 |
| Minerales y metales | 144 | 120 | 100 | 87 | 85 | 80 | 78 | 82 | 105 | 130 |
| Petróleos | 19 | 204 | 100 | 64 | 127 | 113 | 117 | 126 | 154 | 213 |

Fuentes: World Bank 2006

³⁾ La recuperación reciente de la economía latinoamericana se debe mucho a la subida de los precios de commodities desde 2003. Además, en comparación de que antes esa subida se utilizó como la oportunidad para expandir más su deuda externa, ahora América Latina usa esa subida para disminuirla. Así, la nueva baja de esos precios no va a traer la crisis de la deuda externa como ocurrió en los años 80, pero se pronostica que es inevitable la caída del crecimiento. Esa perspectiva aparece diferente según los grupos. “Los países se dividirían en tres grupos, según los efectos. Uno sería el de los exportadores de petróleo y gas, como Venezuela y Bolivia, que en el mediano plazo continuarán beneficiándose con los precios de energía, en medio de los shocks de oferta que prevé el FMI. El segundo grupo es el de los productores de commodities agrícolas, como Argentina y buena parte de Brasil. Según el informe, continuarán con precios altos. Por último, los productores de metales, como Chile y Perú, los más beneficiados, sufrirán los mayores shocks. En primer lugar, porque la caída de los precios de los metales tiende a ser mayor. Y también porque esos países tienen la torta de exportaciones más concentrada en materias primas entre los exportadores latinoamericanos de commodities no energéticos.” (Murphy 2006, 42)

III. ¿Por qué ocurrió esta diferencia?

III.1. Reforma agraria y la clase terrateniente

Para explicar la diferencia de los resultados económicos entre Corea y América Latina, el elemento con que debemos empezar es la reforma agraria. Ésta no es una panacea para el desarrollo económico pero es cierto que la reforma agraria es un instrumento muy importante para lograrlo. (Kay 2002) La diferencia de la reforma agraria se ve muy clara en la distribución de la tierra de Corea y los países latinoamericanos como podemos observar en el cuadro 7. En Corea, 66.9% que tienen las propiedades menos de 1 hectárea poseen casi 53.1% de áreas e, incluso, no existe el porcentaje de propiedades más de 10 hectáreas. Por otro lado, en América Latina 0.6% que tienen propiedades más de 1,000 hectáreas poseen 42.3% de áreas y 6.9% que tienen más de 100 hectáreas poseen 76.6% de áreas mientras que 62.4% que tienen propiedades menos de 10 hectáreas poseen sólo 4% de áreas. Esto nos muestra la desigualdad absoluta de la distribución de la tierra, la cual afecta naturalmente el desarrollo económico posterior.

<Cuadro 7> Distribución porcentual de propiedades y áreas de propiedades por tamaño en el área total, Corea y América Latina, circa 1970

| | | América del Sur | Corea | Brasil | Colombia |
|------------------------|------------------|-----------------|-------|--------|----------|
| Menos de 1 hectárea | % de propiedades | 15.7 | 66.9 | 8.0 | 22.9 |
| | % de áreas | 0.2 | 53.1 | 0.1 | 4.8 |
| 1-10 hectáreas | % de propiedades | 46.7 | 33.1 | 43.3 | 50.2 |
| | % de áreas | 3.8 | 46.9 | 3.0 | 6.8 |
| 10-50 hectáreas | % de propiedades | 25.3 | | 32.4 | 18.5 |
| | % de áreas | 11.7 | | 12.4 | 15.1 |
| 50-100 hectáreas | % de propiedades | 5.3 | | 7.0 | 4.1 |
| | % de áreas | 7.7 | | 7.9 | 10.3 |
| 100 a 1,000 hectáreas | % de propiedades | 6.3 | | 8.4 | 4.0 |
| | % de áreas | 34.3 | | 37.0 | 37.0 |
| Más de 1,000 hectáreas | % de propiedades | 0.6 | | 0.9 | 0.3 |
| | % de áreas | 42.3 | | 39.6 | 30.4 |

Fuentes: FAO 1970, citado en Eliana Cardoso y Ann Helwege 1993

El efecto de la reforma agraria para el desarrollo, específicamente para la industrialización, se deriva de las estructuras de clases. “Mientras que en Corea del Sur y Taiwan la clase terrateniente fue barrida del poder en el tiempo de la reforma agraria, en América Latina este sector procuraba aferrarse a él durante las primeras etapas del proceso de industrialización manipulando bloqueos o demoras a cualquier clase de reforma del sistema de posesión de las tierras. Aun Cuando la clase propietaria ya no podía evitar una reforma agraria, a menudo trataba de reducir su aplicación y hasta invertir el proceso con contrarreformas”.(Kay 2002, 1076)

Este hecho histórico de la reforma agraria dejó una estructura clasista muy diferente entre Corea y América Latina. Por consiguiente, mientras que esta desaparición práctica de la clase terrateniente en Corea le entregó al Estado el poder autónomo y central para imponer las estrategias de desarrollo, de lo cual apareció el Estado desarrollista represiva, uno de los instrumentos esenciales para su desarrollo, en América Latina esta clase quedó como una fuerza de veto en decidir las estrategias de desarrollo del Estado, lo cual funcionó como un obstáculo de su industrialización.

III.2. El rol del capital extranjero y de las empresas foráneas

Otra de las diferencias más destacadas entre las características de las economías de Corea y de América Latina es el rol del capital extranjero y de las empresas foráneas. Por ejemplo, Corea tenía relativamente menor porcentaje de inversión foránea directa(7.1% en el periodo de 1961-1986) que el de otros países latinoamericanos.(27.6% de Brasil y 22.4% de México) El porcentaje de préstamo desde los bancos privados extranjeros también relativamente bajo, siendo 56.8% en contra de 58.3% de Brasil y 64.5% de México. En lugar de eso, Corea depende principalmente de los préstamos bilaterales y multilaterales del nivel del gobierno, cuyos porcentajes son respectivamente 21.5% y 14.6% en Corea, en contra de 4.9% y 9.2% de Brasil y 4.0% y 9.1% de México.(Stallings 1990, 61)

Esta diferencia de los caracteres de los préstamos y las inversiones se revela también en la forma de las empresas. Si vemos las 10 principales empresas de Corea y América latina en 1987, la forma de posesión de

empresas aparece muy diferente. Como vemos en el cuadro 8, en Corea 9 empresas más grandes fueron nacionales privadas y una fue estatal mientras que en México 4 fueron estatales, 4 foráneas y 2 nacionales privadas y en Brasil 6 fueron estatales, 3 foráneas y sólo una fue nacional privada. Ésto nos muestra la hegemonía de las empresas foráneas y estatales en México y Brasil y la predominación de las nacionales privadas en Corea.⁴⁾

<Cuadro 8> Las 10 empresas más grandes de México, Brasil y Corea del Sur, 1987

| | México | Brasil | Corea |
|----|--------------------------------------|---|---|
| 1 | Petróleos mexicanos (estatal) | Petrobrás (estatal) | Samsung (nacional privada) |
| 2 | Chrysler de México (foránea) | Petrobrás Distribuidora (estatal) | Lucky-Goldstar (nacional privada) |
| 3 | General Motors de México (foránea) | Shell Brasil (foránea) | Daewoo (nacional privada) |
| 4 | Teléfonos de México (estatal) | Esso Brasil (foránea) | Sunkyong (nacional privada) |
| 5 | Ford Motor Company (foránea) | Eletropaulo (estatal) | Ssangyong (nacional privada) |
| 6 | Altos Hornos de México (estatal) | Cia Vale do Rio Doce (estatal) | Korea Explosives (nacional privada) |
| 7 | Gigante (nacional privada) | Cia Energética Sao Paulo (estatal) | Pohang Iron and Steel (estatal) |
| 8 | Volkswagen de México (foránea) | Texaco (foránea) | Hyundai Motor (nacional privada) |
| 9 | Cia. Mexicana de Aviación (estatal) | Cia Brasileira Distribucao (nacional privada) | Hyosung (nacional privada) |
| 10 | Celanese mexicana (nacional privada) | Furnas Centrais Eletricas (estatal) | Hyundai Heavy Industries (nacional privada) |

Fuentes: Gereffi 1990b

⁴⁾ No sólo en América Latina sino también en Corea el rol del Estado en la economía era tan grande como reconocemos. Pero sus caracteres son diferentes. En América Latina, el Estado se dedicó más a la producción y al servicio social, por otro lado, en Corea el Estado intervino fuertemente en promover la industrialización sin participar directamente en la producción, pero controlando totalmente las empresas privadas a través del financiamiento. (Handelman 1996)

La causa de la importancia del carácter de préstamos no está sólo en las mejores condiciones de los préstamos públicos en la tasa de interés y el término de reembolso sino en el rol de estos préstamos. En América Latina que tiene mayor peso de las empresas foráneas y de préstamos de los bancos privados extranjeros, la influencia de éstos es muy grande en decidir el rumbo de la industrialización de esta región, lo cual se considera que influyó a guardar la economía de exportación de commodities y la industrialización sustitutiva de importaciones. Según Evans(1987), en la medida que el capital extranjero tenía tanta influencia en el sector agrario y de minería y la burguesía nacional interesada en la industrialización no tenía fuerza para competir con este capital, no hace más que sigue la estructura dependiente de la exportación de commodities.

Por otro lado, Corea que depende relativamente más de los préstamos públicos y de las empresas nacionales privadas podía guardar el poder del control del Estado en la industrialización promoviendo la orientación la exportación manufacturera. Específicamente, el gobierno de Corea podía controlar a las empresas nacionales privadas a través de los préstamos públicos que se manejan bajo el control del gobierno. Pero, en América Latina las empresas foráneas que podían financiar a sí mismo no se podían controlar por los gobiernos locales.(Gereffi 1990b)⁵⁾ Ésta es un elemento muy importante que formó la diferencia entre ellos.

III.3. La inversión en investigación y desarrollo(I+D)

A pesar de la importancia de las relaciones del poder, para realizar la transformación continua de los productos de las exportaciones lo más importante es la inversión en I+D. Desarrollar nuevas tecnologías y buscar seguidamente un nuevo motor de crecimiento es un elemento indispensable para seguir creciendo. Sin embargo, la inversión en I+D de América Latina ha sido muy baja, en que ningún país no gastó más de 1 % del PIB en promedio a lo largo de los tiempos 1987-2003: 0.39% en Argentina, 0.89%

⁵⁾ Aun en el caso de las empresas foráneas, el porcentaje de participación del capital extranjero en la posesión de éstas no sobró 10% en Corea, mientras en Brasil y México estos índices llegan al 60% y 50% respectivamente.(Evans 1987, 208)

en Brasil, 0.64% en Chile, 0.37% en México y 0.38% en Venezuela, mientras que el porcentaje en Corea llega a 2.73%, lo cual lo pone en el quinto lugar del mundo en este rubro después de Suecia (3.87%), Israel(3.64%), Finlandia(3.13%) y Japón(2.98%). (World Bank 2000, 2006)⁶⁾

Si comparamos los rankings de los varios rubros de la competitividad internacional, podemos afirmar cuáles son los que le faltan verdaderamente a América Latina. Al respecto de la institución, América Latina se pone en el lugar relativamente bajo al comparar con el ranking en general, pero Corea también en este rubro no tiene un buen grado. Sobre la infraestructura, 4 países investigados excepto Venezuela tienen un grado relativamente bajo, mientras que Corea está en mejor condición que el ranking en general. De esta manera, confirmamos que la infraestructura es uno de los elementos que le faltan a América Latina. Sin embargo, la falta de infraestructura no es la causa del fracaso sino el resultado de eso. En el rubro de macroeconomía todos los países excepto Brasil muestra una situación favorable. Así, es cierto que la macroeconomía ya no es la condición que diferencia América Latina a Corea. En salud y educación básica y superior, tampoco muestra una falta absoluta, excepto Chile y México. La eficiencia del mercado tampoco se ve como un problema grave que tiene América Latina para su competitividad internacional. Sólo Argentina y Venezuela se ponen en lugar relativamente bajo. Pero en este rubro Corea también tiene su propio problema.

⁶⁾ La razón de que en los países en desarrollo no se puedan esperar mucho las inversiones de las empresas privadas en innovación tecnológica es que éstas deben tomar sólo la carga de peligrosidad del fracaso. Así, en Corea el gobierno compartía esa carga invirtiendo mucho en innovación.

<Cuadro 9> Los rankings de la competitividad internacional de varios rubros,
2006–2007

| | Corea | Argentina | Brasil | Chile | México | Venezuela |
|----------------------------|-------|-----------|--------|-------|--------|-----------|
| Ranking en general | 24 | 69 | 66 | 27 | 58 | 88 |
| Instituciones | 47 | 112 | 91 | 25 | 69 | 125 |
| Infraestructura | 21 | 72 | 71 | 35 | 64 | 84 |
| Macroeconomía | 13 | 51 | 114 | 7 | 54 | 26 |
| Salud y educación básica | 18 | 23 | 47 | 57 | 31 | 53 |
| Educación superior | 21 | 39 | 60 | 40 | 71 | 78 |
| Eficiencia del mercado | 43 | 94 | 58 | 24 | 48 | 110 |
| Preparación tecnológica | 18 | 70 | 57 | 35 | 56 | 77 |
| Sofisticación del negocios | 22 | 75 | 38 | 30 | 52 | 91 |
| Innovación | 15 | 83 | 38 | 39 | 58 | 96 |

Fuentes: World Economic Forum 2006

Los rubros como preparación tecnológica, sofisticación del negocios y innovación son los que muestran la mayor diferencia entre Corea y los países latinoamericanos. Entre éstos, específicamente la innovación es el rubro que distingue la diferencia entre ellos. Excepto Brasil, 4 países investigados muestran su atraso de la competitividad en innovación mientras que Corea toma el mejor lugar en este rubro que en otros. Es decir, la innovación es el rubro en que Corea se distingue más al compararlo con los países latinoamericanos.

III.4. El capital humano

Para realizar la innovación, lo más importante es el capital humano. Evaluar la calidad del capital humano no es fácil. No hay índice pertinente. Por eso, aquí sólo veremos un elemento destacado en relación a este tema, que es el porcentaje de la participación en la educación superior. Aunque este índice no mide exactamente la calidad del capital humano, nos muestra una situación general respecto al tema. Como vemos en el cuadro 10, el gasto público en educación es similar en Corea y los países

latinoamericanos. Sobre todo, el gasto en educación superior es mucho más grande en estos países que en Corea. No obstante, el porcentaje de la inscripción en la educación superior de Corea es 89%, lo cual lo pone en primer lugar del mundo en este rubro⁷⁾, mientras que el porcentaje para los países latinoamericanos es muy bajo con la excepción de Argentina(61%) a pesar de su mayor gasto en ésta: 20% de Brasil, 43% de Chile, 22% de México y 39% de Venezuela.

<Cuadro 10> Gasto público y participación en educación

| | Corea | Argentina | Brasil | Chile | México | Venezuela |
|---|-------|-----------|-------------|-------|--------|-----------|
| Gasto público en educación (% de PIB, 2004) | 4.2 | 4.0 | - | 4.1 | 5.3 | - |
| Gasto público en educación superior (% de PIB per capita a cada estudiante, 2004) | 5.0 | 13.1 | 63.2 (1999) | 15.3 | 49.8 | - |
| Inscripción bruta en la educación superior(% del grupo de edad pertinente) | 89 | 61 | 20 | 43 | 22 | 39 |

Fuentes: World Bank 2006

Además, los coreanos todavía trabajan más que los latinoamericanos. Las horas del trabajo en promedio por semana de los coreanos en el periodo de 1995-1999 son 48 mientras que las de los latinoamericanos son: 40 de Argentina, 45 de Chile, 45 de México. Actualmente, las personas que trabajan más que los coreanos sólo son las de Bangladesh(52 horas), Jordania(50), Sri Lanka(53) entre los países investigados.(World bank 2006) Así, todavía coreanos son las personas que trabajan más en el mundo y participan más en la educación superior, los cuales podrían mostrar un

⁷⁾ En los países investigados, los que sobran 80% en este porcentaje son 4: Finlandia(87%), Estados Unidos(83%), Suiza(82%), Noruega(80%).

aspecto de la calidad del capital humano. Entonces, ¿cómo ha sido posible esta situación? Responder a esta pregunta no es el objetivo de este trabajo. Este tema puede formar otra tesis. Pero aquí sólo considero que la cultura confuciana que eleva el valor de educación podría funcionar positivamente. Pero, por otro lado, ésto se debe a la movilidad social, por la cual casi todos los coreanos piensan que si estudio más puedo alcanzar cualquiera posición social. Pienso que esta conciencia promueve a estudiar y trabajar más a los coreanos a pesar de que su gasto público en educación es más pequeño que el de América Latina. Al respecto, el ceo mexicano, Juan Enríquez Cabot, quien fundó el proyecto de Ciencias de la Vida de la Universidad de Harvard, comparte esta misma idea. Según él, “en Latinoamérica, en términos generales, la inteligencia no es un mecanismo de ascenso social; para subir escaños en lo social pesan más las relaciones familiares, los contactos, ‘el ser amigo del dueño o del jefe’. En ese contexto, que no premia la inteligencia, los padres de familia no se interesan por invertir en educación, los estudiantes no exigen a las instrucciones académicas. Nadie se interesa demasiado por la calidad en la generación de conocimiento, porque al final se tiene la idea de que servirá para muy poco. Los que sí creen en el valor de la inteligencia optan por salir de sus países, en busca de un mejor conocimiento social y económico.”(Enríquez Cabot 2006)⁸⁾ De ahí, concluimos que la buena movilidad social realizada a través de la evaluación justa de la inteligencia es un elemento más importante para elevar el nivel del capital humano.

IV. Conclusión

Este trabajo ha tratado de buscar las causas que decidieron los diferentes resultados económicos entre Corea y los países latinoamericanos. El

⁸⁾ Así, su alternativa sobre este problema es muy radical y muy similar a la manera que se ha realizado en Corea: “Crear escuelas de elite a las que pueda aspirar sólo 10% de los estudiantes, aquellos que obtengan las calificaciones más altas en una evaluación de carácter nacional.”

elemento en que por primera vez dimos la atención fue la diferencia de las estrategias de desarrollo como la industrialización sustitutiva de importaciones y la industrialización orientada a la exportación. Pero, la verdadera diferencia no está en los modelos de desarrollo sino en la transformación de los productos de exportaciones. Considero que la verdadera causa del atraso de la economía latinoamericana es su dependencia excesiva de las exportaciones de commodities.

Así, nuestra atención se transfiere a las causas que provocaron esta diferencia. Ahora, nuestra pregunta es porque América Latina sigue exportando principalmente los commodities mientras que Corea ha cambiado drásticamente sus productos de exportación de también los commodities a las mercancías de alta tecnología. Nosotros acogemos 4 elementos más importantes como la reforma agraria y la clase terrateniente, el rol del capital extranjero y de las empresas foráneas, la inversión en investigación y desarrollo y el capital humano. Considero que éstos 4 elementos son los que se destacan más entre varios elementos que distinguen Corea de los países latinoamericanos.

Abstract

1960년대 세계에서 가장 가난한 나라 중 하나였던 한국은 50년이 지난 지금 선진국 진입의 문턱에 서있는 반면, 당시 중진국의 선두주자였던 라틴아메리카는 여전히 저개발국의 상태에서 벗어나지 못하고 있다. 무엇이 이런 차이를 만들었는가? 지금까지 많은 경제학자들과 정치학자들이 이 문제를 다루었고 따라서 다양한 해석들이 존재한다. 그러한 주장들은 나름대로 합리성을 지니고 있으나 또한 한계점도 명백하다.

본 논문은 이러한 차이를 발생시킨 요인으로 우선 수출 상품의 지속적 변화라는 문제에 주목한다. 라틴아메리카 경제를 한국의 발전 경험에 비추어 볼 때, 양자 간의 가장 큰 차이점은 흔히 말해지는 수출주도형 경제와 수입대체산업화라는 경제 발전 모델의 상이함에만

있지는 않다. 보다 중요한 차이는 발전 모델의 다름을 넘어 이들 국가들의 수출 상품의 변화 여부에 있다. 1960년대 이래 한국은 끊임없이 보다 부가가치가 높은 생산물로 수출 상품을 변화시켜온 데 비해, 라틴아메리카는 그때나 지금이나 여전히 일차상품만을 주로 수출하고 있다. 잘 알려진 대로 일차상품 수출은 교역조건 악화와 같은 요인으로 인해 라틴아메리카 경제를 여전히 저개발의 상태에 머물게 하고 있다.

그러면 라틴아메리카는 왜 일차상품 수출에서 벗어나지 못하고 있는 것인가? 물론 이 질문에 대해서도 여러 가지 이론들이 있겠지만, 본 논문은 토지개혁, 외국자본과 외국기업의 역할, 연구개발 투자, 인적자원 양성과 같은 4가지 요소에 주목한다. 이러한 네 가지 요소에서의 비교를 통해 본 논문은 한국과 라틴아메리카 국가들의 경제적 성과의 차이의 원인이 진정 어디에 있는지를 보여준다.

Keywords: Corea, América Latina, Desarrollo, Exportación de Commodities, Capital humano/ 한국, 라틴아메리카, 발전, 일차상품수출, 인적자원

논문투고일자: 2007. 07. 16

심사완료일자: 2007. 07. 31

게재확정일자: 2007. 08. 12

Bibliografía

- Cardoso, Eliana y Ann Helwege(1993), *La economía latinoamericana. Diversidad, tendencias y conflictos*, México: FCE.
- Dore, Ronald(1990), "Reflections on Culture and Social Change", in Gary Gereffi and Donald L. Wyman, *Manufacturing Miracles. Paths of Industrialization in Latin America and East Asia*, New Jersey: Princeton Univ. Press, pp. 353-367.
- Enríquez Cabot, Juan(2006), "Si la situación no mejora, en 20 años seremos tan relevantes como lo es África", *América Economía*, 6-19 de octubre, pp. 34-35.
- Evans, Peter(1987), "Class, state, and dependence in East Asia: lessons for Latin Americanists", in Frederic C. Deyo, *The Political Economy of the New Asian Industrialism*, New York: Cornell Univ. Press, pp. 203-226.
- Gereffi, Gary(1990a), "Paths of industrialization: An overview", in Gary Gereffi and Donald L. Wyman, *Manufacturing Miracles. Paths of Industrialization in Latin America and East Asia*, New Jersey: Princeton Univ. Press, pp. 3-31.
- _____ (1990b), "Big business and the State", in Gary Gereffi and Donald L. Wyman, *Manufacturing Miracles. Paths of Industrialization in Latin America and East Asia*, New Jersey: Princeton Univ. Press, pp. 90-109.
- Handelman, Howard(1996), *The Challenge of Third World Development*, New Jersey: Prentice-Hall.
- Kay, Cristóbal(2002), "Why East Asia overtook Latin America: agrarian reform, industrialization and development", *Third World Quarterly*, Vol. 23, No. 6, pp. 1073-1102.
- Kita(2006), www.kita.or.kr
- Murphy, Priscilla(2006), "Preparados para la caída", *América Economía*, 6-19 de octubre, pp. 40-42.
- Stallings, Barbara(1990), "The role of Foreign Capital in Economic Development", in Gary Gereffi and Donald L. Wyman,

Manufacturing Miracles. Paths of Industrialization in Latin America and East Asia, New Jersey: Princeton Univ. Press, pp. 55-89.

Stiglitz, Joseph E.(2001), "From miracle to crisis to recovery: lessons from four decades of East Asian experience", in Joseph Stiglitz and Shahid Yusuf(eds.), *Rethinking the East Asia Miracle*, Washington D.C.: World Bank, pp. 509-526.

United Nations(1983), *1981 Statistical Yearbook*, NY: United Nations.

World Bank(1981), *World Development Report 1981*, Washington D.C.: World Bank.

_____(1992), *World Development Report 1992*, Washington D.C.: World Bank.

_____(1993), *The East Asian Miracle. Economic Growth and Public Policy*, New York: Oxford Univ. Press.

_____(2000), *2000 World Development Indicators*, Washington D.C.: World Bank.

_____(2002), *World Development Report 2002*, Washington D.C.: World Bank.

_____(2006), *2006 World Development Indicators*, Washington D.C.: World Bank.

World Economic Forum(2006), *The Global Competitiveness Report 2006-2007*, NY: Palgrave Macmillan.