

차베스 대통령의 집권: 유권자는 왜 좌파 정부를 선택하였는가?*

홍옥헌(위덕대학교 경찰행정학부)**

- I. 차베스 좌파 정부의 집권
- II. 차베스 정부의 주요 정책과 업적
- III. 유권자의 이념성향 및 선호정책
- IV. 유권자 선택과 정당경쟁
- V. 결론

I. 차베스 좌파 정부의 집권

2006년 12월 3일 대통령 선거에서 투표자 63%의 압도적 지지로 삼선에 성공한 차베스(Hugo Chávez Frías) 대통령은 “베네수엘라는 빨강다, 매우 빨강다”고 지지자에게 외쳤다(Economist 2006). 약 한달 뒤 대통령 취임식에서 차베스는 민주적이고 부강한 베네수엘라를 위해서 “사회주의가 아니면 죽음”을 택할 것이며, “새로운 사회주의 정치, 사회 및 경제체제 구축을 위해 매진할 것”이라고 선언했다. (Forero 2007)

헌법개정, 부패 정당 및 정치인 청산, 그리고 신자유주의 경제개혁

* 이 논문은 2005년 정부(교육인적자원부)의 재원으로 한국학술진흥재단의 지원을 받아 수행된 연구임(KRF-2005-079-BS0023)

** Uk-Heon Hong(Uiduk University, Division of Police Administration, uhhong@uu.ac.kr), “Chávez's Seizure of Power: Why Did the Electorate Voted for the Leftist Government?”.

중단을 선거공약으로 제시하며, 차베스는 1998년 대통령 선거에서 창당 1년의 좌파 정당, 제5공화국운동당(Movimiento V República, MVR) 후보로 출마하여 투표자 56%의 지지를 받아 당선하였다. 이 지지율은 1958년 민주화이후 40년간의 대통령 선거에서 가장 높은 것이다. 뒤이어 개정된 1999년 헌법에 의해 치러진 2000년 대통령 선거에서 차베스는 투표자 60%의 지지를 얻었다. 2002년 4월에는 좌파 정책에 항의하는 데모 및 쿠데타로 인해 전복되었으나, 지지자들의 반격으로 차베스는 3일만에 대통령직에 복귀하였다. 반(反)차베스 단체들의 요구로 2004년 8월 대통령 소환 국민투표가 실시되었는데, 유권자는 압도적 표 차이로 부결시켰다. 2005년 5월 의회선거에서 MVR 연합은 전의석을 석권하였다.

신생 좌파 정당 MVR이 어떻게 40여년간 지배해온 중도 정당인 민주행동당(Acción Democrática, AD) 및 기독교민주당(Comité de Organización Política Electoral Independiente, COPEI)뿐만 아니라 25년 이상의 주요 전통 좌파, 사회운동당(Movimiento al Socialismo, MAS), 급진운동당(La Causa R, LCR) 그리고 베네수엘라공산당(Partido Comunista de Venezuela, PCV)까지도 누르고 집권할 수 있었을까? 1990년대초 “워싱턴 합의(Washington Consensus)”이후 자유시장경제 정책이 후진국 경제발전과 민주주의에 가장 효과적인 길로 알려져 있는데, 유권자는 어떻게 재분배와 경제의 정부간섭을 선호하는 차베스 정부를 압도적으로 지지하였는가? 차베스 정부는 집권후 좌파 지향의 경제 정책과 반대세력에 대한 배타적인 입장을 강화하였는데, 왜 유권자들의 지지도는 늘어나고 있는가?

I.1. 좌파 정부 집권에 대한 주요 설명들

유권자가 새로이 추가되지 않은 베네수엘라에서, 어떻게 중도 정당에서 좌파 정당으로 권력이동이 일어났는지에 대한 지금까지의 설명으로는 크게 네 가지로 나누어 볼 수 있다. 첫째, 유권자의 사회경제적 구조와 선호(選好)정책의 변화를 강조한 경제불안론이다. 1990

년대 베네수엘라는 민주화이후 최악의 경제불안을 경험하였으며 이로 인해 최소 생계비를 벌지 못하는 빈곤층 인구가 절반 이상에 달했으며 이들은 중도 정당 지지를 철회하고 좌파 정당을 택했다(Canyon 2004). 특히 안드레스 페레스(Carlos Andrés Pérez) AD 정부(1989-93)와 칼데라(Rafael Caldera) 국민수렴당(Convergencia Nacional, CN) 연합정부(1994-98) 등이 구조조정 및 경제자유화 정책을 추진하였으나 경제안정에 성공하지 못하자 유권자들은 좌파 경제정책에 호의적으로 변모했다는 것이다.(Lander 2005; Parker 2005; Nun 2000) 일반적으로 낮은 소득수준, 높은 실업률과 빈부격차, 급격한 경기 변동 등의 경제적 불안이 지속되면, 유권자는 복지 및 국가간섭 등 사회주의 경제정책을 선호하거나(Huntington 1968; Lipset 1959 and 1994) 집권 정당에 대한 지지를 철회한다.(Roberts and Wibbels 1999) 2차 대전후 328번의 선거를 비교 분석한 몰리나(Molina)에 의하면, 라틴 아메리카 국가의 집권당이 재집권에 실패한 경우는 68.4%에 달하며 주요 원인으로 경제적 침체를 들고 있다. 반면 경제가 안정된 북미, 유럽, 일본 및 뉴질랜드 등의 선진국에서는 30.3%에 불과하였다.(1997) 베네수엘라 경우도 1990년대 선거에서 경제적 불안은 정권 교체의 중요한 변수였다.(Seawright 2004)

둘째, 중도 정당의 대의정치 실패론이다. 1990년대 팽창하는 빈곤층의 정치적 요구를 전통 정당은 외면하였지만, 대신 좌파 정당 MVR은 효과적으로 대변하였다는 주장이다. 베네수엘라 주요 정당들은 후원주의와 조합주의를¹⁾ 통해 유권자를 대변하고 지지를 받아왔다. 중도 좌파 AD와 중도 우파 COPEI는 당 조직 안에 주요 사회이익단체, 베네수엘라상업및생산기업협회연합(Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela, FEDECAMARAS)과 베네수엘라노동조합연맹(Confederación de Trabajadores de Venezuela, CTV)에 특권적인 참여기회를 제공하였으며, 집권시에는 공식적인

1) 조합주의(corporatism)는 정책결정 과정에 특정 이익단체, 노동조합이나 기업단체, 등에 공식적으로 특권적 참여기회를 부여하는 제도를 말한다. 후원주의(clientelism)는 유권자가 정당 또는 정치가에 보낸 지지의 대가로 경제적 보상을 받는 관행을 지칭한다.

경제적 지원뿐만 아니라 비공식적인 삼자협의를 통해 주요 정책결정 과정에도 참여시켰다(Carlos Rey 1991). 예를 들면, 베네수엘라 노동자들의 평균봉급은 1980년대 중반까지도 남미에서 가장 높았고, 평균 법인세는 16.3%로 멕시코의 44.7%보다 낮고 평균 개인소득세도 2.2%로 멕시코의 8.5%보다 낮았다.(Martz and Myers 1986, 367) 이러한 후원주의와 조합주의적 대의제는 1960년대초 급진 좌파 세력과 노동자들의 연합을 저지하는데 효과적이었지만, 1990년대에는 정치적 부패의 온상이 되었으며 조직이 없는 영세 빈곤층을 소외시켰다.(Roberts 2003; Coppedge 1994; McCoy 1999)

셋째, 차베스의 카리스마론이다. 유권자들이 차베스의 사회주의 정책을 선호해서라기 보다는 그의 개인적 지도력이 미래 경제에 대한 희망을 가지게 하였으며, 지지의 원동력임을 강조하고 있다.(Ellner 2005; Gott 2005; Shifter 2006; Weyland 2003) 1990년대 독립파 유권자가 크게 늘면서 정당보다 인물본위 투표경향이 강화되었다. 차베스는 1992년 2월 쿠데타를 주도했지만 책임감이 강한 지도자로 부상하였으며 대통령 선거운동에서 상대를 조롱하는 독설적 비판과 지칠 줄 모르는 연설 등으로 유권자의 관심을 끌었다. 1998년 레드폴(Redpol) 여론 조사에서 보면, 응답자의 51%가 대통령 후보의 인물됨됨이 때문에 지지한다고 밝히고 있다. 반면, 38%가 정치적 프로그램, 8.9%가 지지정당, 1.5%가 기타 이유로 인해 지지하고 있다고 밝히고 있다.(Molina 2001, 197)

넷째, 좌파 정당의 중도화론이다. MVR이 민주주의를 존중하는 정당으로 변신하였기 때문에 유권자 특히 좌파 성향의 유권자들은 적극적으로 지지하였다는 것이다. 1980년대까지 좌파 성향의 유권자, 특히 노동자와 저소득층은, 중도 정당을 지지했었는데 그 이유는 좌파 정당이 급진적이어서 중도 또는 보수의 유권자의 지지를 받지 못할 것이라 믿었거나(Davis 1989), 중도 정당들이 좌파 유권자들도 조합주의를 통해 효과적으로 대변했기 때문이다.(Cohen 1989) 카나체(Canache)에 의하면, 차베스 중령이 1992년 두 번이나 쿠데타를 통한 정부 전복을 시도하였지만 1998년 대통령 선거에 당선된 이유는 차

베스가 선거를 통한 권력추구를 수용하여 민주적 시민들의 지지를 얻어낼 수 있었기 때문이라 분석했다(2002).

좌파 정당으로 권력이동에 대한 위의 주요 설명들은 서로 대립되기 보다는 상호 보완적이다. 즉, 이들 설명은 유권자 선택 현상을 경제적 요인, 정당체제의 제도적 요인, 선호(選好)정책, 또는 사회계층적 요인 등 여러 측면에서 접근한 것이다. 또한 이들 이론들은 주로 1998년 선거결과에서 찾아낸 특징들이다. 그러나, 차베스 정부가 2006년 선거에서도 똑같은 유권자의 지지로 집권하였는지에 대해서는 아직 별로 연구되지 않았다. 예를 들면, 차베스 정부가 집권후 좌파 지향의 경제정책을 강화하고, 반대세력에 대한 적대적인 입장을 계속 유지하고, 또한 개인적 매력이 시간이 지남에 따라 많이 퇴색되고 있지만, 유권자의 지지가 높은 것은 아직 명쾌하게 설명되지 않았다. 또한, 경제가 불안할 때 좌파 정부를 지지한 유권자는 경제안정이 되면 좌파 정부를 이탈하는지도 불분명하다. 경제가 안정되고 빈곤층이 줄어들면, 좌파 정책은 선호도가 낮아져야 할 것 같은데, 실재는 그 반대다. 차베스 정부는 집권후 일부 과거 지지세력과 첨예한 갈등관계를 유지하고 있어 유권자의 지지율이 떨어졌어야 정상일 것이다. 좌파 정당이 중도 입장으로 수렴하지 않고 좌측으로 멀어지면, 지지 유권자는 좌파에 한정되어 줄어들어야 하지만 실재는 그렇지 않았다.

I.2. 좌파 경제정책, 경제안정 및 좌파 정부 선택

이 논문에서는 차베스 좌파 정부의 집권과 재집권시에 이를 지지한 유권자는 서로 다르다는 것을 주장하였다. 또한 유권자는 선호정책 면에서, 특히 정부의 경제통치 능력에 대한 평가에서, 구체적인 정책을 기준으로 하기보다는 전반적인 경제안정 정도에 크게 영향을 받는다. 경제안정은 좌파 정부에 대한 지지를 증대시켰다. 1998년 선거에서 차베스 좌파 정부의 등장은 좌파 유권자가 증가했기 때문이 아니라, 전통 중도 정당의 퇴출을 위한 범(汎)이념 유권자연합이 형

성되어 신생 좌파 정당 MVR을 선택하였기 때문이다. 1990년대 베네수엘라 유권자들 만성적 경제불안에도 불구하고 이념성향 면에서 급진 좌파는 소수에 불과했으며 대부분은 중도좌파 또는 우파 지향적이었다. 정부의 경제적 역할, 특히 경제안정에 대해서는 대체로 적극적인 간섭을 지지하지만 바람직한 사회경제체제는 기회균등이 보장된 시장경제이다. 중도 좌파 AD 또는 중도 우파 COPEI가 경제안정 및 부패청산에 실패하자, 유권자들은 이들 정당에 대한 지지를 철회하였으며 이들의 우파 정당으로의 변신에도 동참하지 않았다. 2006년 선거에서는, 1998년 범유권자연합과는 달리, 차베스 충성파(Chavista)와 사회경제적 중하위층의 유권자가 집중적으로 차베스 좌파 정부를 지지하였다. 유권자의 바람직한 경제체제는 1990년대에 비해 크게 변한 것은 없다. 그러나, 차베스 지지 유권자는, 사회계층 면에서, 중하위층 및 하위층에 이동하였다. 범유권자연합이 붕괴된 주요 이유는 차베스 정부가 좌파 정책을 강화하면서 중산층 이상의 유권자가 이탈하였기 때문이다. 차베스 충성파와 지지층의 증가는 차베스 정부가 경제안정을 가져왔기 때문이다.

이 논문의 공헌은 첫째, 베네수엘라 유권자의 이념성향이나 선호 경제체제는 차베스 좌파 정부의 집권을 전후해서 큰 변화가 없는 점이다. 즉, 베네수엘라가 유권자가 바라는 바람직한 경제체제와 자신의 이념성향은 경제불안기에나 경제안정기에 큰 차이가 없다. 이는 2000년대 라틴 아메리카에 좌파 정부의 집권을 유권자의 좌경화의 결과로 보기는 어렵다는 것을 시사한다. 둘째, 차베스 정부의 집권 및 재집권은 서로 다른 유권자 세력에 의해 가능하였다. 1998년 선거에서는 범유권자연합이 지지하여 가능하였으며, 2006년 선거에서는 차베스 충성파와 중하위층의 유권자가 중심을 이루었다. 셋째, 1998년 선거에서 보듯이, 경제불안기에 여러 이념성향의 유권자가 좌파 정부와 쉽게 연합하는 경향이 있다. 또한 지지 정당이 경제정책을 바꾸어도, 유권자는 동참하지 않는 경향이 있다. 반면, 좌파 경제가 안정을 이루면 좌파 정당의 충성파가 크게 증가하는 경향이 있다. 넷째, 정부의 경제통치 능력에 대한 유권자의 평가는 구체적인

정책보다 자신의 경제안정 정도에 따라 크게 달라지고 있다. 경제가 불안하면 유권자의 투표 변덕성(變德性)도 높아진다.

차베스 좌파 정부는 민주적 선거를 통해 등장하였다는 점에서, 이 논문은 선거결과나 선거 당시 여론, 특히 유권자의 이념성향과 선호 정책을 중심으로 검토하였다. 독립파가 지배적인 상황에서는, 이념성향 및 선호 정책이 합리적 선택의 주요 기준으로 알려져 있기 때문이다.(Seligson 2003) 1973년 전통 정당, AD, COPEI, 및 MAS의 당원 및 지지자의 비율은 46%에 달하였으나 1998년에는 14%로 낮아졌다. 대신 85% 이상의 유권자가 독립파를 이루고 있다.(Molina 2001, 196) 또한 베네수엘라는 1958년 이후 라틴 아메리카에서는 가장 안정적 선거 민주주의를 유지하였기 때문에, 여론조사 자료가 어느 이웃 국가 못지않게 풍부하다. 유권자의 이념 및 선호정책 지표로는 국가의 당면과제, 정부의 경제적 역할, 집권정부의 경제업적 평가, 바람직한 사회경제체제, 그리고 스스로의 선호 이념 평가 등을 살펴 보았다. 지지 유권자의 변화를 검토하기 위해, 1998년과 2006년 대통령 선거 전후 여론 자료를 주로 사용하였다. 그 이유는 양 선거가 경제상황 면에서 경제불안기와 안정기에, 정부의 정책 면에서는 좌파 정책의 실험 전후를 대표하기 때문이다. 즉 유권자의 이념이나 선호정책이 차베스 정부로 인해 어떻게 바뀌었는지 쉽게 대비될 것이다.

차베스 정부의 성격에 대해서는 여러 이견(異見)이 있다.(Antonio Montecino 2006; Coppedge 2003; Economist 2006b; Giusti 2006; Hofer 2006; Lebowitz 2006; Valencia Ramírez 2005; Weyland 1999a and 1999b) 여기서는 정치경제적 측면에서 좌파로 규정하는 견해를 따랐다. 즉 좌파란 사유재산, 시장경쟁 등을 중시하는 시장지향적 경제체제와는 달리 사유재산 제한, 시장규제, 생산에 국가 간섭 등을 강조하는 사회주의적 경제정책을 지칭한다.

II. 차베스 정부의 주요 정책과 업적

차베스 정부는 베네수엘라 민주주의의 분수령을 이루고 있다. 정치적으로는 1961년 헌법에서 1999년 헌법으로, 경제적으로는 시장경제로의 이행에서 사회주의경제로의 이행 그리고 경제불안에서 경제활성으로 가는 분수령이다. 먼저 정치적으로 어떤 변화가 있었는가?

베네수엘라 대부분의 좌파 정당들은 1962년 민족해방군(Fuerzas Armadas de Liberación Nacional, FALN)에 참여하여 AD 정부를 상대로 게릴라 전쟁을 감행하였던 인사들이 만든 정당으로 1990년대초까지 소수정당에 불과했다. 1973년 이후 최대 좌파 정당인 MAS는 1989년 대통령 선거까지 5%, 국회의원 선거의 경우 10% 미만의 지지를 얻었을 뿐이다. 그러나, 1993 대통령 선거에서 좌파 정당은 시장자유화 경제정책을 비판하면서 유권자의 지지도를 높였다. 시장자유화에 비판적인 LCR 후보가 약 21%, MAS는 11%의 지지를 얻었다. MAS는 CN과 연합하여 1994년 집권당이 되기도 했다.

1997년 10월 중령 출신 차베스가 주도하여 결성한 MVR은 일년만에 집권하여 주요 정당으로 성장하였다(<표 1> 참조). MVR은 민주주의와 포괄정당을 표방하고 있으며 1982년 12월 결성된 비밀결사체 볼리바르해방군200(Ejército Bolivariano Revolucionario 200, MBR-200)을 모체로 하고 있다. 이 조직은 베네수엘라 건국 공신인 볼리바르(Simón Bolívar) 장군의 독립정신과 통합운동을 계승하는 것을 명분으로 하지만 실제로는 정부타도를 목표로 하였다. MBR-200은 1992년 2월과 11월에 두 차례 쿠데타를 감행하였다.(Pereira Almas 2006)

1998년 대통령 선거이후 사회주의 경제정책을 강화하면서 MVR은 의회 및 지방선거에서도 다수당으로 부상하였다. 1998년 하원의원 선거에서 MVR 연합은 36.4%를 얻어 다수당이 되었지만 MVR 단독으로는 19.9%를 득표하여 AD의 24.1%에 미치지 못했다(<표 2> 참조). 주지사 선거에서는 MVR과 연합이 23개에서 7개 주를 차지했을 뿐이며 주의회에서 다수를 확보한 곳은 1개에 불과했다. 2000년 7월 국회의원 선거에서 MVR이 44.4%의 지지로 165석중 91석을 차지하

였다. 주지사의 경우 MVR과 연합 후보가 당선된 곳은 14개 주로 늘었다. 주의회에서 다수당이 된 곳은 12개로 늘어났다. 2005년 12월 국회의원 선거에서는 60%의 지지로 167석 중 114석을 얻었다. AD와 COPEI 등 주요 전통 중도 정당들이 불참하여, 나머지 의석도 모두 좌파 정당들이 차지하였다.

<표 1> 대통령 선거의 정당별 득표 비율, 1958-2006 (%)

	1958	1963	1968	1973	1978	1983	1988	1993	1998	2000	2006
AD	49.2	32.8	27.6	48.7	43.3	55.4	52.8	23.2	@	\$	\$
COPEI	15.2	20.2	28.7	35.4	45.3	32.7	40.1	22.1	\$	\$	\$
좌파 전체 (MVR)	3.2			4.4	5.3	4.9	3.3	47.6*	56.2 (56.2) [#]	97.3 (59.8)	62.9 (62.9)
기타	32.4	47.0	43.7	11.6	6.2	7.0	3.9	7.1	43.8	2.7	37.1

* 1993년 좌파 득표율은 MAS와 연합한 CN이 얻은 17.0%도 포함하고 있음. @ 후보를 사퇴함. \$ 후보를 내지 않음. # 좌파 연합, 애국축(Polo Patriótico, PP)의 득표율.

출처: Consejo Nacional Electoral 2006.

<표 2> 국회의원(하원) 정당별 전국 선거 득표율, 1958-2005 (%)

	1958	1963	1968	1973	1978	1983	1988	1993	1998	2000	2005
AD	49.5	32.7	25.6	44.4	39.7	49.9	43.2	23.3	24.1	16.1	0.2
COPEI	15.2	20.8	24.0	30.2	39.8	28.7	31.1	22.6	12.0	5.1	0.2
좌파 전체 (MVR)	6.2	@	15.7	11.5	9.4	9.5	12.7	46.3*	36.4 (19.9)	63.1 (44.4)	95.0 (60.0)
기타 정당	29.1	46.5	34.7	13.9	11.1	12.0	13.0	7.7	27.5	15.7	4.6

@ 좌파 정당은 불법화됨. * 좌파와 연합한 CN의 득표율 13.8%도 포함.

출처: Consejo Nacional Electoral 2006.

차베스 정부는 집권초기에는 이전 정부의 시장경제 개혁 틀을 대체로 유지하면서 빈곤층을 위한 사회복지를 확대하였다. 불리바르계 획2000은 일반 행정조직을 배제하고 군대조직과 인력을 활용해 빈민

층의 건강, 식품 및 교육 등을 직접 보조하였다. 차베스는 2001년부터 시장경제개혁을 전면적으로 중단하고 대신 석유수입의 직접적 재분배를 통한 빈민층 지원을 적극적으로 추진하였다. 차베스 정부는 과거 정부나 이웃 국가의 경제정책과 비교해서 강도 높은 물가통제, 환율통제, 민관공동소유장려, 사유재산의 일부 제한, 무역자유화 제한 등 좌파 지향의 경제정책을 강화하고 있다(<표 3> 참조). 베네수엘라의 경제자유도는 2006년 라틴 아메리카 29개국에서 28위, 세계 157개국에서 144위로 가장 자유롭지 못한 10개국에 속하고 있다.(Heritage Foundation 2006)

차베스 좌파 정부 집권후 실제 경제는 크게 안정되었다. 외채지불 정지를 선언하지는 않았지만, 1990년대 베네수엘라는 민주화이후 최고의 경제불안을 경험했다. 페레스는 1988년 대통령 선거 후보 때 물가안정을 강조했지만, 그의 재임 기간 중 물가가 약 350% 상승했다. 후임 깔데라 정부는 페레스 정부의 시장경제개혁을 중단하고 경제안정을 추진하였지만 오히려 경제는 더욱 불안해졌다. 예를 들면, 1996년에는 연평균물가상승률 99%를 기록했다. 깔데라 정부는 2년 반만에 다시 시장자유화를 통해 경제안정을 시도하였다. 물가상승을 상당히 억제하였으나, 유권자는 별로 만족하지 않았다.

<표 3> 차베스 정부의 주요 경제정책, 1999-2007

	주요 시장지향적 경제정책	주요 사회주의적 경제정책
빈민복지 확대(1999-00)	- 재정긴축정책 유지 - 변동환율제 유지 - 거시경제안정기금 설치 - 부가가치세율 2% 인하 - 미국과 쌍무세금협정 체결 및 양자투자협정 논의 - 외국인 자본유치 강조	- 볼리바르계획2000(Plan Bolívar 2000)을 통해 빈민층의 식료품, 건강 및 교육을 지원 (1999년 2월) - OPEC의 석유감산 주도(2000년) - 헌법개정: 취업, 의료, 교육 등을 기본권으로 보장함, 대통령 6년 중임제로 개정(1999)
21세기 사회주의 경제추진 (2001-03)		- 토지개혁, 탄화수소법, 외국자본 유치제한, 물가통제, 민간은행의 소액신용대출 의무화 등 49개 긴급조치령 발표 (2001년 11월)

	주요 시장지향적 경제정책	주요 사회주의적 경제정책
21세기 사회주의 경제추진 (2001-03)		- 민관공동기업 또는 노사공동경영기업 창업지원 (2001년) - 빈민층의 교육, 의료, 주거, 식품, 사회참여 등 17개 이상의 볼리바르 과제(Misión Bolívar)를 통해 광범위한 사회복지정책 추진(2002년) - 외환 및 물가통제, 중앙은행자율권 제한(2003년) - 대통령 전권의 발전기금 설치(2002년) - 국영베네수엘라석유회사(PDVSA) 경영자율권 축소 (2002년)
반세계화 결성(2004-06)		- 미주자유무역지대 결성 반대(2004년) - 볼리바르 아메리카 대체시장(Alternativa Bolivariana por las Américas, ALBA) 및 Petrocaribe, S.A 결성 (2004년) - 국가발전기금(Fondo de Desarrollo Nacional)을 설립: 정부예산과 별도로 기간시설과 복지사업 운영 (2005년) - MERCOSUR 가입, 반미지역공동체 주도(2006년)
재국유화 (2007)		- 통신, 전기 및 석유기업 재국유화 추진 - 헌법개정 추진: 대통령 임기 무제한

출처: <http://en.wikipedia.org/wiki/Bolivarianism>; *Economist* 2007 외 최근호.

1990년대는 물가폭등뿐만 아니라 경제성장은 둔화되고, 특히 기초 음식비를 충당하지 못하는 빈곤층 인구의 비중이 50%에 육박하였다 (<표 4, 5> 참조). 실업률도 10%대로 높아졌으며 경제인구의 50% 이상이 영세 자영업, 즉 비공식 부문에 종사하고 있었다. 해외자본도피는 석유수출액의 반을 넘은 것으로 추산하고 있다. 경제적 어려움과 함께 사회적 불안, 즉 개인의 안전 위협, 범죄 등도 크게 증가했다. 1989년 2월 카라카스 폭동(Caracazo)²⁾ 1992년 두 차례의 쿠데타 발생 이후, 범죄, 살인, 그리고 대학생의 폭력적 거리데모 등이 급증하였다. 특히 카라카스 폭동은 1961년 헌법의 정당성을 잃은 사건으로

2) 2월 27일부터 일주일 이상 수도 카라카스 및 주요 도시에서 페레스 정부가 추진한 휘발유 가격 및 버스 요금 인상에 항의하는 폭동이 일어났다. 계엄령이 선포되고 공식적 사망자는 276명에 달했다. 비공식적으로는 3천여명으로 알려져 있다.

해석되고 있다.(Lander 2005; López Maya and Gómez Calcado 1989) 1986년에서 96년까지 인구 1만명당 살인사건이 13.4명에서 56명으로 치솟았으며 희생자는 대부분 청소년이었다.

1998년 차베스 정부 집권후 2003년까지 경제침체는 계속되었으나 석유수출이 크게 증가하여 경제가 호전되었다. 물가통제 및 외환통제를 통해 물가상승을 상당히 억제하였다. 2004년이후 베네수엘라 경제는 활기를 되찾고 있다. GDP 연평균증가율은 2년간의 마이너스 성장을 탈피하고 2004년에는 17.8%, 2005년에는 9.3%, 2006년에는 10.3%로 크게 증가했다. 빈곤층 인구가 1998년 전국민의 약 반을 차지했으나 2005년에는 37%대로 크게 개선되었다. 석유가의 인상에 따른 석유수입의 증대가 성장의 견인차였다. 그러나, 베네수엘라 경제는 안정적 성장을 하기에는 방해요소들이 많이 남아있다. 무엇보다 석유가격이 하락할 가능성이 높으며 또한 실업률은 10%대에 머물고 있고, 빈곤층이 아직도 높은 수준이며 물가통제로 인해 자원배분도 왜곡되어 있기 때문이다.

<표 4> 베네수엘라 연평균 성장, 수출증가, 물가상승 및 실업률, 1964-2006(%)

	GDP성장률	총수출증가율	물가상승률	실업률
1964-68	5.4	-3.1	1.4	-
1969-73	3.7	15.1	3	-
1974-78	4.3	19.6	8.2	-
1979-83	-2	-5.3	13.2	7.4
1984-88	3.5	5.3	18.4	10.7
1989-93	2.8	6.9	45.8	8.8
1994	-2.3	11.6	60.8	8.7
1995	4.0	16.5	59.9	10.3
1996	-0.2	23.2	99.9	11.8
1997	6.4	-2.1	50.0	11.4
1998	0.3	-23.9	35.8	11.2

	GDP성장률	총수출증가율	물가상승률	실업률
1999	-6.0	17.5	23.6	14.9
2000	3.7	55.2	16.2	13.9
2001	3.4	-19.8	12.5	13.2
2002	-8.9	1.2	22.4	15.8
2003	-7.7	-0.2	31.1	16.8
2004	17.9	40.9	21.7	15.3
2005	9.3	44.5	15.9	12.4
2006	6.0	17.6	11.7	9.8

출처: World Bank 2006; CEPAL 2006.

<표 5> 총외채, 수출대비 외채상환비율 및 빈곤층 인구 비중, 1973-2003

	1973	1978	1983	1988	1993	1998	2003
총외채(경상가격 십억US)	2.8	16.6	38.3	34.7	37.5	37.8	34.8
외채상환액/총수출(%)	-	6.5	25.2	35.4	21.5	24	22.6
빈곤층 인구 비중(%)*	-	-	-	-	39.8 (1990)	49.4 (1999)	37.1 (2005)

* 소득이 기초 식품비의 절반 미만인 인구의 비중임. ()의 숫자는 연도임.

출처: World Bank 2006; CEPAL 2006.

III. 유권자의 이념성향 및 선호정책

1998년 및 2006년 대통령 선거에서 차베스 좌파 정당이 압도적 지지를 받았다는 것은 유권자의 다수가 좌파적 이념 및 정책을 선호하였거나 아니면 동조하였기 때문이다. 베네수엘라 유권자들은 어떤 이념성향을 가졌으며 주요 쟁점사항에서 대해 어떠한 입장을 가졌는가? 또 어떤 이념과 정책의 유권자들이 좌파 정당을 동조하였는가?

첫째, 민주주의를 소중하게 여기나 그러나 민주정치 실천에는 크

게 실망하고 있다. 베네수엘라의 국민 대부분은 1990년대에서 지금까지 민주주의를 가장 바람직한 정치체제로 선호하고 있다. 라틴 아메리카 주요 국가들의 여론을 비교한 Latinobarómetro 설문조사에 의하면(2004), “민주주의는 다른 어떤 정부보다 선호할 만하다”고 말하는 베네수엘라 응답자는 1996년 60% 이상에 달하며 이러한 민주주의 선호 경향은 이후에도 계속 유지되고 있다. 또한 이러한 민주주의 선호도는 다른 이웃 국가들보다 높은 편이다.

그러나, 민주정치가 실천되는 방식에 대해서는 다수의 유권자는 줄곧 불만스럽게 생각하여 왔다. 가장 높은 만족도를 보여주는 2000년의 경우도 유권자의 약 반은 불만이며 다른 대부분 기간에는 약 60%가 불만이다.(<표 6> 참조) 특히 유권자들은 민주정부의 경제문제 처리에 불만이 많다. 2004년 조사에 의하면, 경제문제만 해결한다면, 비민주적 정부도 민간기업의 지배도 상관없다는 베네수엘라 응답자는 모두 약 44%를 차지하고 있다. 경제안정을 위해 민주주의를 희생하겠다는 베네수엘라 유권자의 비율은 이웃 국가들의 평균 수준으로 특별히 높은 편은 아니다. 베네수엘라의 민주주의 희생각오는 라틴 아메리카에서 가장 민영화가 높게 진행된 칠레와 같은 수준이며, 비민주적 정부에 인내심이 가장 약한 우루과이보다는 낮다. 우루과이 응답자의 32%만이 비민주적 정부를 받아드릴 수 있다고 답했다.

둘째, 이념성향은 우파 지향적이나 투표에서는 중도 좌파 또는 좌파 정당을 지지한다. 스스로의 이념성향을 우파 또는 중도로 생각하는 유권자의 비중이 차베스 정부하에서도 늘어났다. 1998년 Redpol의 조사에 의하면, 우파와 중도는 각각 46%와 29.8%로 양자는 전체 유권자의 3/4이 넘는다. 반면 좌파는 23.8%에 그치고 있다.(Molina 2001) 2000년 Consultores21 조사에 의하면, 우파와 중도는 합쳐서 78.8%로 늘어났다. 우파 성향의 유권자는 1963년의 조사에서 33%, 1973년에는 42%로 늘어나는 추세이다.(<표 7> 참조)

<표 6> 민주주의 실행방식에 대해 매우 및 대체로 만족한다는 응답비,¹⁾ 1996-04 (%)

	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004
베네수엘라	30	35	35	55	41	40	38	42
라틴 아메리카 평균	27	41	37	37	25	32	28	29
표본수	18,717	17,767	17,907	18,135	18,135	18,522	18,658	19,605

¹⁾질문: 일반적으로, 귀 국가의 민주주의가 실행되는 방식에 대해 매우 만족, 대체로 만족, 별로 만족하지 않음, 또는 전혀 만족하지 않음 중에서 당신은 어디에 속한다고 말하겠습니까?

출처: Latinobarómetro 2004.

좌파 이념의 유권자가 좌파 정당을 지지하는 경향을 보여 주고 있다. 예를 들면, 1998년 선거의 경우 좌파이념 유권자의 약 76%는 차베스 후보를 지지하였으며, 우파의 유권자는 약 69%가 다른 후보를 선택하였다.(<표 8> 참조) 그러나, 실제 투표결과와 스스로의 이념성향과는 크게 상관관계가 보이지 않는다. 1998년 대통령 선거에서 스스로의 이념을 좌파로 분류한 유권자는 25% 미만이었으나 실제 투표에서 차베스는 56%를 얻었다. 차베스 지지 유권자의 이념성향을 보면, 좌파 38%, 중도파 32%, 및 우파 30%로 구성되어 있는 반면에, 다른 경쟁후보는 좌파 11%, 중도 28%, 및 우파 61%로 구성되어 있다. 2006년의 경우에도 스스로를 좌파로 생각하는 유권자는 25% 정도이지만, 실제 선거에서 차베스는 63%를 얻어 약 40%의 지지자는 적어도 스스로를 우파 내지는 중도파에서 지지를 한 셈이다.

차베스 좌파 정당에 대한 투표 지지율이 60%에 달하지만, 다수의 유권자들이 바라는 바람직한 사회는 자유를 강조하는 중도 내지는 우파적 경향을 띠고 있다. 2006년 5월 힌터레이시즈(Hinterlaces) 여론조사에 의하면, 계급없는 사회를 원하는가에 대해 79%는 원하지 않으며 단지 11%만 원하고 있다고 답하여 베네수엘라 유권자의 절대 다수는 급진적 사회주의를 거부하고 있다.(2006) 이상적인 사회는 기회의 평등이 있는 곳이라는 대답이 88%를 차지하고 있다. 사회경제적으로는 자본주의와 사회주의가 공존하는 것이 이상적이라는 대답이 69%이며 다른 제3의 체제라고 대답한 사람은 21%에 불과하다.

민주정치에서 가장 중요한 성격은 무엇이며 또는 무엇이 되어야 하는가에 대한 응답으로 평등, 권리, 및 사회정의 등을 답한 사람이 33%이며 표현자유, 비판적 참여 및 반대 등을 중시하는 사람도 33%에 달하고 있다. 그 다음으로 질서를 16%의 응답자가 있다.

베네수엘라 유권자의 중도 내지는 우파적 경향은 다른 설문에서도 나타났다. 예를 들면, 쿠바 사회가 베네수엘라의 이상적 모델이 될 수 있는지 설문에 거의 모든 응답자가 부정적이었으며 미국사회에 대한 평가에서는 거의 모든 응답자가 호의적이다.(Lagos 2003c) 또한 베네수엘라의 빈곤이 제국주의나 미국 때문이라는 응답자도 미미하다. 선호정책을 기준으로 보면, 베네수엘라에 좌파 유권자가 있다 해도 급진 좌파로 보기는 어렵고 중도 지향의 좌파에 가깝다.

<표 7> 자신의 이념성향 분포, 1983-98¹⁾

연도(조사기관)	좌파(%)	중도(%)	우파(%)
1963(Martz and Meyers)	28	39	33
1973(Baloyra and Martz)	28	30	42
1998(Redpol)	23.8	29.8	46.4
2000(Consultores21)	21.2	26.4	52.4

¹⁾ 자신의 이념성향을 1에서 10까지 단위로 조사함. 1은 가장 좌익이고 10은 가장 우익임. 좌파는 1에서 3까지, 중도는 4에서 7까지, 우파는 8에서 10까지임.

출처: Molina 2001 and 2002; Martz and Meyers 1986; Baloyra and Martz 1979.

<표 8> 1998년 유권자의 이념성향과 투표

	좌파	중도	우파
Chávez 투표 (%)	76.3	51.5	31.1
다른 후보 투표(%)	23.8	48.5	68.9
표본수(1,010)	240	301	469

출처: Molina 2001.

셋째, 국가의 최대 과제는 경제적 안정에 두고 있다. 1990년대 유

권자가 원하는 국가의 최대 역할은 경제적 안정이며 이는 차베스 정부 집권후에도 별로 바뀌지 않았다. 높은 실업률, 높은 물가상승 등이 국민 대부분의 최대 관심사이며, 범죄, 폭력 및 도둑 등 사회적 불안을 해소하는 것이 그 다음 중요한 과제로 지적되고 있다. 1989년 4월 여론조사에 의하면, 응답자의 73%가 물가상승이 개인적으로 가장 두려운 대상이라고 답하고 있고(Templeton 1995), 특히 생필품의 물가안정을 응답자의 40%가 가장 중요한 정부의 경제과제로 들고 있다.(Myers 1995) 1990년에서 92년간에 실시된 여론 조사에서도 67-77%의 응답자가 물가상승이, 23-33%가 실업이 가장 중요한 경제문제라고 보고 있다. 더구나, 1990년대 중반까지 경제 사정이 개선될 것이라 믿는 사람은 30% 이하에 불과해 경제안정이 국가의 가장 중대한 문제로 남아있었다.(San Juan 1997)

차베스가 집권한지 8년 동안 물가상승이 둔화되어 물가안정은 중요과제에서 사라졌지만, 고용 또는 생활비 등 경제문제가 아직도 가장 중요한 과제로 남아있었다. 1999년에서 2006년까지 “귀하가 생각하시길, 우리나라가 현재 당면한 가장 최고로 중요한 문제는 어떤 것이라 생각하십니까?”에는 실업과 경제를 40-50%의 응답자가 지적하고 있다.(<표 9> 참조) 2006년 위와 유사한 질문, “만약 귀하가 베네수엘라 대통령이라면, 귀하가 가장 이상적으로 생각하는 우리나라를 만들기 위해 대통령이 처리해야 할 가장 중요한 문제는 무엇이라고 생각하십니까?”에서도 유권자의 26%는 고용창출을, 9%는 빈민구제를 각각 들고 있다.(Consultores21 2006)

다음으로, 범죄, 조직폭력 등을 제거하여 안전한 사회를 만드는 것이 계속 베네수엘라 제2의 절실한 요구사항이었다. 유권자의 대부분은 정부의 법 집행능력에 대한 낮은 신뢰도를 보여주고 있다. 법 집행능력에 대한 유권자의 평가는 반신반의(半信半疑) 수준이다. 그러나, 다른 이웃국가보다 법 집행능력에 대한 신뢰가 특별히 낮은 것은 아니다.

<표 9> “귀하가 생각하시길, 우리나라가 현재 당면한 가장 최고로 중요한 문제는 어떤 것이라 생각하십니까?” 1999-2006

	1999년 1분기	2001년 2월	2003년 4월	2004년 10월	2006년 2월
실업	26	33	37	21	28
범죄	22	35	15	17	27
정치적 상황			17	25	14
경제	19	11	13	25	12
부패	10	1	4	1	5
기타	23	20	14	11	14
전체	100	100	100	100	100

출처: Consultores21 2006.

넷째, 정부의 적극적 경제역할에 대해서는 반반으로 갈라져 있다. 1980년대 말부터 정치엘리트나 경제엘리트 중에는 경제자유화가 상당한 공감대를 형성하였지만 일반 국민들은 애매한 입장에 서있었다. 1990년대 초의 여러 여론조사에 의하면, 응답자의 50% 미만이 경제자유화가 베네수엘라 근대화에 꼭 필요하거나 긍정적으로 보고 있다고 말하고 있다(Keller 1999). 베네수엘라 국민들은 정부가 경제 안정을 책임있게 수행하기를 바라지만, 경제자유화를 통해 추진하는 데에는 반신반의하고 있다. 다수의 국민들은 무역자유화가 서민의 생활을 개선시킨다고 믿고 있었지만(Baker 2003), 대다수의 국민은 외환통제, 수입제한, 외국인 투자제한, 공공소유, 보조금 유지, 그리고 물가통제 등 정부의 간섭에 대해 긍정적인 대답을 하고 있다.(<표 10> 참조)

정부의 경제적 역할에 대해서는 사회경제적으로 하위층이 보다 적극적 역할을 선호한다. <표 10>에서 보는 것처럼, 물가통제의 경우 최상위 계층은 18%만이 긍정적이거나 최하위층은 63%가 긍정적이다. 수입제한에 대한 입장도 계층에 따라 뚜렷이 차이가 난다. 즉 하위 계층의 응답자일수록 자유시장경제를 배척하고 있다.

<표 10> “귀하는 어떤 경제개혁을 원하십니까?”에 대한 긍정적 응답자 비율, 1992

	전체(%) (N=2,000)	사회경제적 계층(%)			
		최상위(A-B)	중상위(C)	중하위(D)	최하위(E)
물가 통제	53	18	38	52	63
외환통제	59	27	61	60	59
외국인투자 제한	64	51	57	66	65
보조금 유지	70	24	61	72	75
수입제한	59	30	54	59	62
국가소유권	61	21	48	60	72

출처: Templeton(1995).

차베스 정부 집권후에도 국가의 역할에 대한 유권자의 입장은 큰 변화가 없다. 유권자들의 다수는 정부가 적극적인 경제적 역할을 수행해줄 것을 원하며, 이웃국가들의 평균과 비슷하다. 예를 들면, 개인의 복지에 있어 바람직한 정부의 역할로는, 응답자의 약 반이 정부가 책임을 져야 한다고 믿고 있다. 정부의 책임 정도에 대해서는 이웃 주요 국가들보다 낮은 편이다. 개인 복지에 정부의 책임이 가장 크다고 믿는 우루과이 국민들은 정부가 60%의 책임을 가지길 바라는 반면, 베네수엘라 국민들은 40% 정도의 책임을 져주길 바라고 있다.(Latinobarómetro 2004)

다섯째, 부패 청산에 대한 요구는 차베스 좌파 집권후 크게 줄었다. 1990년대 베네수엘라 국민들이 느끼는 부패수준은 남미에서 가장 높으며, 정당은 국내 어느 공공기관보다 부패되었다고 믿고 있다. 1996에 실시한 세계가치조사(World Values Survey)에 의하면, 베네수엘라 응답자의 74.7%가 공직자 대부분 또는 거의 모두가 부패했다고 믿고 있다(1996). 국제투명성기구(Transparency International)의 조사를 보면, 1998년 세계 85개국에서 78위로 부패인식지수(Corruption Perceptions Index, CPI)가 높다.(1998) 1996년에서 2003년까지의 라틴아메리카 여론조사 결과를 분석한 Lagos에 의하면, 정부의 경제 및 정치개혁 실패에 대한 시민들의 반응은 민주주의 자체에 대한 신뢰

를 상실하지는 않았지만, 집권당과 기성 정치가에 대한 불만으로 표출되는 경향이 있다고 했다.(2003b)

베네수엘라 정당의 부패 수준이 이전에도 낮은 것은 아니었지만, 유권자들은 정치적 부패에 비교적 관대한 입장을 가졌다. 예를 들면, 1989년 대통령 후보 페레스는, 전형적인 부패 정치인이라고 알려져 있었지만, 경제적 호황에 대한 기대 때문에 압도적 지지를 받았다. 그러나, 1990년대 들어 오면서 공직자의 부패가 유권자의 부정적 정치적 판단지표로 부상했던 주요 이유는 정치가들이 신자유주의 경제개혁을 주도하면서 다른 한편으로는 정치적 부패를 청산하지 못하였던 점 때문이었다. 자원부국 베네수엘라를 소득빈국으로 만든 책임을 정치가가 일차적으로 져야 한다는 것이다. 그러나, 집권정부와 정치가는 자신들의 부패청산 노력을 보여주지 못했다. 예를 들면, 베네수엘라 역사상 최대 규모의 부패사건으로 알려진 1980년대 후반의 외환교환국(Régimen de Cambio Diferencial, RECADI)의 부정외환배분 사건에서 외국인 중소기업가 한 명을 외환관리법 위반으로 처벌한 것이 고작이었다.(Little and Herrera 1996) 또한, 페레스 대통령 자신이 임기 후반에 공급유용에 가담한 혐의로 탄핵되면서 전통 정당 및 지도자의 청렴성은 더욱 더 훼손되었다. 후임 칼데라 정부는 정직성을 선거구호로 내세우며 시장경제개혁을 중단하겠다고 공언하였다. 그러나, 이 정부도 부패청산의 가시적 효과를 보여주지 못했으며 더욱이 집권 2년 반 만에 강력한 구조조정 및 경제자유화를 추진하였다.

1990년대 정치적 부패에 대해 유권자들이 크게 부정적이었던 이유는 석유자원의 방만한 관리에 대한 분노 때문이다. 1989년에서 2006년까지 여러 설문조사를 비교한 Keller에 의하면, 베네수엘라 유권자들은 조국이 세계에서 가장 부유한 나라의 하나라고 믿는 사람이 78%에서 92%에 달하고 있다.(2006a) 따라서 “정부의 역할은 이 국부를 공평하게 배분하는 것이다.”(75-82 %) “나는 이러한 국부의 혜택을 하나도 받지 못했다”(73-87 %). “과거 정부, 정치가 및 정당이 책임져야 할 일이다.”(61-80 %) “과거 정부는 모두 실패했다.”(50-74 %)

“정부실패의 원인은 부패다.”(72-91%) “이 나라의 부자는 부패를 통해 얻은 것이다.”(34-38 %) “부패만 없애면 국민 모두가 잘 살 수 있다.”(72 -78 %)

시장경제에 대한 베네수엘라 유권자의 입장이 이웃국가들에 비해 특별히 적대적인 것은 아니었는데도(Myers 1995, 116-117), 1989년과 1996년 경제자유화를 추진한 정부에 대해 다른 어느 이웃나라보다 부정적인 반응을 보인 것도 부패 정치가 석유수입을 효과적으로 배분하지 못했다고 믿기 때문이다. 물론, 시장자유화에 대한 유권자의 반발에는 다른 이유도 있다. 예를 들면, 저소득층에 대한 사회적 전망이 결여되었기 때문이거나(Lander 2005; Parker 2005; Nun 2000; Woo 2003), 시장경제 개혁 그 자체보다 유권자를 무시한 정책결정 때문 등이다.(Konblith 1995; Naím 1993; Weyl and 2004 and 1998; Corrales 2000)

1990년대 경제안정에 실패하고 부패한 정당 및 정치가에 대한 유권자의 입장은 이들의 퇴출이었다. 1998년 대통령 선거 당시 2,000명을 대상으로 한 설문조사에 의하면, 유권자의 46%는 부패정치인의 척결과 처벌을 선택의 근거로, 42%는 사회적 약자 보호 및 재분배를, 그리고 나머지가 14%를 차지하고 있다. 9개 도시지역에서 1,000명을 대상으로 한 설문조사에 의하면, 응답자들은 국가의 당면 문제를 실현하기 위해서는 96% 이상이 변화가 필요하다고 말하며 95%가 민주주의 틀 내에서 이루어져야 한다고 대답하고 있다. 변화 방법에 대해서는 38%가 철저한 변화를, 25%는 급진적 변화를, 28%는 점진적 변화를 각각 선호하고 있다. 응답자의 55%는 의식주 문제를 해결하는 것을 최우선과제로 꼽고 있으며 44%는 이러한 경제문제 해결을 방해하는 정치적 장애요소를 바꾸어야 한다고 말하고 있다. 1998년 대통령 선거 한달 전에 실시한 여론 조사에 의하면, 63%가 정치적 변화를 위해선 전통 정당을 몰아내야 한다고 답하고 있다.(Keller 1999)

차베스 집권후 전통 정당의 퇴출에 대한 요구는 크게 감소하였다. 아울러 부패 청산 노력의 중요성도 집권 정부 평가에 주요 기준으로

격감하였다 1998년 12월 선거 직전의 여론조사에서 진정한 경제적 발전을 위해 베네수엘라가 필요로 한 것은 중도 정당에 대한 제재가 약 60%를 차지하였다. 반면, 차베스 집권직후 설문에서 중도 정당 응징은 20%로 떨어졌으며 52%의 유권자들이 대신 재분배를 강조하였다.(Keller 1999) 국가의 당면과제로 정치적 청렴성에 대해 2006년의 경우 응답자의 단지 8%만이 제일 중요한 문제로 지적하고 있으며 5위로 떨어졌다. 차베스 정부하에서 응답자 대다수는 부패가 개선되지 않았다고 믿지만(Transparency International 2005), 이 정부의 퇴출을 원하는 유권자의 수는 40%에 불과하며 지속되길 원하는 유권자는 53%에 달하고 있다.(Evans/McDonough Co. 2006) 부패청산의 요구 감소는 경제가 호전되었기 때문이거나 차베스 정부의 주요 인사가 정치적 부패 사건에 관련된 사건이 거의 없었기 때문이다.

IV. 유권자 선택과 정당경쟁

1990년대 후반 대부분의 유권자는 민주주의를 선호하지만 현행 집권정부에 대한 불만이 매우 높았다. 이들이 바라는 정부의 가장 핵심적인 역할은 경제안정을 만들어 내는 것이었으며 전통 정당 및 정치가들에 대해서는 더 이상 기대를 하지 않았다. 대신 유권자들은 새로운 부패하지 않고 저소득층을 배려하는 지도력을 원하였다. 정부의 적극적인 경제간섭을 원하지만 좌파적 정책을 선호하기보다는 보다는 다양한 정책을 통해 빈곤층 국민도 잘 살 수 있는 경제안정을 가져오는 것을 중요하게 생각하고 있다. 어떤 정당과 대통령 후보가 제시한 선거공약이나 지도력이 유권자 다수의 선호정책과 가까운가?

IV.1. 1998년 대통령 선거

1998년 대통령 선거 3개월 전에 가장 지지를 많이 받았던 두 명의

후보는 MVR의 차베스와 베네수엘라과제당(Proyecto Venezuela, PV)의 살라스(Henrique Salas Römer)였다. 후자는 까라보보(Carabobo) 주지사 출신으로 COPEI를 탈당하였으며 AD와 COPEI에 상당히 비판적이었다. 그는 신자유주의 시장개혁에 반대입장을 견지하였으나 대체로 중도 및 우파의 정책을 견지하였다.

차베스 후보는 헌법개정, 부패청산 및 시장경제 개혁 중단 등을 선거공약으로 제시하였다. 그는 시장경제 개혁에 반대하였지만 대안으로 사회주의 정책이라고 구체화한 적은 없다. 그러나, 차베스는 1994년 석방후 제일 먼저 쿠바의 카스트로 대통령을 방문하여 자신의 사회주의적 정책선호와 반(反)정치적 성향을 과시하였다.(Gedda 2005)

차베스의 세가지 선거 공약은 당시 다수 유권자의 열망과 상당히 부합하고 있다. 헌법개정을 선거공약으로 제시하여 민주정치에 대한 높은 불만에 돌파구를 제시하였다. 유권자의 부패청산 및 전통 정당 퇴출 염원도 차베스가 보다 분명하게 제시했다. 살라스도 전통 정당에 대해 비판적이며 부패청산에 대한 긍정적 입장을 보였지만 선거유세 동안 비판의 강도 면에서 차베스 후보에 미치지 못했다. 살라스 후보는 선거 한달 전쯤 AD와 COPEI의 지지를 받아드리면서 유권자의 지지율이 떨어졌다. 당시 Redpol 조사에 의하면, 응답자의 45.3%가 전통 정당, AD 또는 COPEI를 지지하지 않겠다는 정당 반대자이다. 이들의 71%는 차베스 후보를 지지하였다(Molima 2001). 1998년 초반, 대통령 후보로 1위의 인기를 누리던 신당 새희망통합대표당(Integración y Renovación Nueva Esperanza, IRENE)의 사에즈(Irene Sáez) 후보도 COPEI의 지지를 받아드리면서 급속히 인기가 떨어졌던 경우가 있다. 그녀는 카라카스 위성도시 차카오(Chacao) 시장으로서 정직성과 효과적 지도자로 명성을 얻었다.(Belén Hinojosa 2001)

이상에서 보면, 차베스가 제시한 선거공약, 헌법개정, 부패정당 및 정치인 청산 등은 1990년대 중반 유권자의 선호정책을 가장 효과적으로 대변하고 있다. 차베스 대통령 후보는 좌파로 알려져 있었지만,

그를 지지한 유권자는 특정 이념에 집중되어 있다기 보다는 모든 이념에 널리 분포되어 있다. 유권자가 연합하여 지지하였다는 점에서 차베스 정부는 좌파 정부라기 보다는 범(汎)이념 유권자연합정부의 성격이 강하다. 즉, 전통 정당 응징, 경제안정, 효과적인 대외정치를 원하는 유권자가 차베스 좌파 정부를 지지하였다.

IV.2. 2006년 대통령 선거

차베스 후보는 2006년 선거공약으로 지금까지 추진해온 빈민층 복지정책과 노동자 중심의 좌파적 경제정책을 강화하겠다고 밝혔다. 2002년 이후 본격적으로 추진한 볼리바르 과제에 힘입어 빈곤층이 크게 줄어든 것과 2004년 이후 10%대의 경제성장이 지속되는 것이 가장 효과적인 선거홍보였다. 정치적으로는 반대세력을 설득하고 타협하기보다는 악당화(惡黨化) 또는 무력화(無力化)하는 입장을 견지하였다. 차베스 후보는 여론 조사에서 압도적 지지를 받아 1천만명 지지 투표 획득에 목표를 두었다.

차베스 후보의 최대 경쟁자는 신시대당(Un Nuevo Tiempo, UNT)의 로잘레스 (Manuel Rosales) 후보였다. 그는 술리아(Zulia) 주지사이며 중도 및 우파 정당의 지지를 받았다. 로잘레스는 선거공약으로 빈곤층을 위한 사회보장을 강조하였다. 그는 석유수입의 20%를 빈민층에 현금을 직접 지원할 것과 최소임금제를 정규직과 비정규직에게도 적용하겠다고 공약했다. 토지분배에 대해서는 유상구입 무상분배를 통해 재산권을 존중하겠다고 했다. 쿠바를 위시한 외국원조도 중단하여 국내의 빈곤층 감소에 사용할 것이라 약속했다. 차베스 정부의 군비확장에 반대하며 범죄없는 사회를 위해 사용할 것이라 했다.

2006년 대통령 선거에서 차베스는 63%의 지지를 획득하여 로잘레스 보다 약 25%를 더 많이 얻었다. 어떤 이념 및 정책의 유권자가 차베스를 지지했는가? 첫째, 집권정부의 경제안정에 대한 긍정적 평가로 인해 도전자 로잘레스 후보의 경제공약은 어떤 것도 관심을 끌지 못했다. 그가 제시한 석유수입 현금배분안은 차베스 정부의 어느

복지정책보다 빈민층에 직접적 혜택을 가져다 줄 것 같지만, Hinterlaces의 조사에 의하면, 59%의 응답자가 부정적으로 답했다. 대신, 다수의 응답자는 안정된 일자리와 근대화된 경제를 갖기를 더 원한다고 했다.(González 2006) 또한 차베스의 대외원조가 석유수입의 낭비라고 생각하는 유권자가 절대다수이지만, 로잘레스가 대외원조 감축의 선거공약으로 차베스의 지지율을 넘지 못했다.

집권정부의 경제안정에 대한 긍정적 평가는 중하위층 유권자에 집중되어 나타났다. 이들도 사회안전이나 부패 문제 등에 대해서는 부정적이지만, 이로 인해 차베스 정부를 불신하지는 않고 있다. 1998년 선거에서 본 범유권자연합과는 달리, 2006년 선거에서는 차베스 지지자가 중하위층 및 하위층에 약 70%가 집중되어 있으며 중상위층 및 상위층에는 2%에 그치고 있다.(<표 11> 참조)

<표 11> 대통령 후보 지지자의 소득 계층별 분포, 2006(%)

	전체	상위계층(A-B)	중상층(C)	중하위층(D)	최하위층(E)
차베스	100	1.9	27.6	45.8	23.9
로잘레스	100	9.7	46.0	29.0	14.4
기타/모름	100	6.3	39.4	34.1	28.9
표본수(명)	100(1,968)	5.0	35.0	39.0	21.0

출처: Evans/McDonough Co. and Consultores21 2006.

둘째, 1998년 선거에서는 독립파가 주도적이었으나, 2006년 선거에서 차베스 충성파(Chavista)와 차베스 반대파(Antichavista)의 등장이 뚜렷하다. 2005년 여론조사들을 보면, 응답자의 44-50%가 차베스 충성파이며, 25-30%는 독립파, 그리고 20-31%가 차베스 반대파이다(Alfredo Keller y Asociados 2006b). 차베스 골수 충성파도 전체 응답자의 25-39%에 달하고 있다. 차베스 충성파는 사회경제적으로 중하위층 이하에 많이 분포되어 있으며 차베스 정부가 추진한 볼리바르 과제의 직접적 수혜자들이 많이 포함되어있다. 차베스 충성파와 반대파간에는 차베스 개인 및 정부의 업무평가에서나 참여한 대립을

이룬다. 예를 들면, 2001년 한 여론조사에서 보면, 차베스 대통령의 업무수행에 대해 차베스 지지자의 77%가 매우 잘하거나 잘한다고 평가하는 반면, 반대자는 82% 이상 잘못하고 있다고 평가하였다.(CIRM Eurotop 2001) 차베스 대통령을 다시 선출할 것인가에 대해서도 충성파와 반대파간에 매우 상반된 입장을 보이고 있다.

셋째, 차베스 정부의 빈곤층 중심의 경제정책이 지지 유권자 확대의 중요한 요인이다. 2006년 “귀하가 지지할 수 있는 베네수엘라 대통령이 되려면 대통령의 성격으로 어떠한 것이 가장 중요한가?”에 대한 질문에 유권자의 25%가 정직성을, 21%가 국민을 돕는 자세를 들고 있다.(Consultores21 2006) “차베스가 가지고 있는 장점 중 가장 긍정적인 것은 무엇인가?”의 질문에 21.5%는 빈민구제, 빈민에 대한 관심 및 연대의식을 들고 있다. 또한 유권자의 8%는 볼리바르 과제를 지적하고 있다.

차베스 좌파 정부에 대한 유권자의 지지는 개인의 경제사정 개선에 밀접하게 관련되어 있다. 2006년 4월 설문을 보면, 범죄문제는 악화되고 있다는 유권자가 67%에 달하지만 빈곤문제는 악화되고 있다는 비중이 40%에 불과하다.(<표 12> 참조) 생활비 부담에 대해서도 개선되고 있다는 응답자가 크게 늘어났다.

<표 12> 차베스 대통령은 다음의 문제를 해결하기 위해 어떻게 하고 있는가? 2006(%)

	해결하고 있다	똑같다	악화시키고 있다
범죄	12	21	67
부패	22	37	39
고용	27	27	45
생활비 부담	28	29	42
빈곤	30	30	40
전체 평균	24	29	47

출처: Alfredo Keller y Asociados 2006a.

V. 결론

지금까지 유권자의 이념성향이나 선호정책이 차베스 좌파 정부의 집권을 전후해서 어떠한 차이가 있는가를 보았다. 먼저 차베스 정부의 집권과 재집권시에 서로 다른 지지 유권자가 있었다. 1998년 처음 집권시에는 범유권자연합이 있었지만, 2006년 재집권시에는 충성파와 중하위계층의 지지를 받았다. 차베스 정부의 성격은, 지지 유권자를 기준으로 보면, 범이념유권자연합에서 중도 좌파 또는 빈민층 정부로 바뀌었다고 할 수 있다. 차베스 정부가 추진한 빈곤층 복지 정책과 재분배 정책 그리고 석유수입 증가에 따른 경제안정이 새로운 지지집단을 만드는데 영향을 주었다.

둘째, 차베스 집권 전후로 유권자의 이념성향이나 선호정책은 별로 바뀌지 않았으며 대다수는 중도 또는 우파적 경향을 보여주고 있다. 스스로의 이념성향은 우파와 중도가 주도적이며 바람직한 사회경제체제는 기회평등을 보장하는 시장경제에 가깝다. 이는 유권자들이 지지하는 정당은 경제상황에 따라 다르지만 추구하는 최대 목표는 경제안정으로 상당히 안정적이다. 이는 유권자 이념성향이 좌경화되어 차베스 좌파 정부를 선택하였을 가능성이 낮은 것이다.

셋째, 경제안정은 좌파 정부를 지지하는 유권자를 안정되게 만든다. 만성적 경제불안기에 유권자들이 연합하여 좌파 정부의 집권을 가능하게 하였다. 좌파 정부하에서 경제가 호전되면서 새로운 지지 유권자 연합이 형성되었다. 경제가 안정되면, 유권자의 이념성향과 관계없이 좌파 정부도 안정될 수 있다.

넷째, 전반적으로 독립과 유권자가 많을 경우 또는 경제사정이 불안할 경우, 유권자의 선호정책, 특히 집권정부의 경제업적 평가와 경제안정에 대한 기대가 보다 뚜렷하게 좌파 선택에 영향을 미치는 변수이다. 1998년 선거에서는 독립파가 절대 다수이고 경제불안이 매우 심할 때인데, 다수의 유권자가 공통적으로 전통 정당을 응징하고 정치적 부패를 청산하는데 동의하였다. 2006년 선거는 경제안정과 좌파 정책의 강화 시기인데, 좌파 집권정부에 대한 평가는 차베스

충성파와 반대파에 따라 뚜렷이 차이가 나고 있다. 결국, 차베스 충성파의 등장은 유권자의 이념이나 선호정책의 영향력을 약화시키고 있다.

차베스 좌파 정부의 집권 및 재집권에 있어 유권자와 관계에 대한 지금까지 검토는 엄격한 통계적 검증을 거쳐야 보다 체계적인 가설이 될 수 있다. 그러나, 위의 예비적 가설도 최근 여러 라틴 아메리카에서 신규 및 재집권하는 좌파 정부를 이해하는데 도움이 될 것이다. 좌파 정부에 대한 유권자 지지자도 가변적이며 경제안정에 영향을 많이 받는다. 장기적인 경제안정을 이루지 못하면 좌파 정부도 재집권하기 어렵다.

Abstract

President Hugo Chávez Frías has taken power three times since the 1998 election with a slogan of “21st century socialism.” Why did the Venezuelan people elect the left-leaning Chávez continuously with increasing votes in spite of 40 years’ stable rule by two major centrist parties and the prevailing “Washington Consensus” after the early 1990s? This paper argues that a multi-ideological voter coalition was formed to punish traditional parties for their failure in economic stability and political reform, and to support a new, leftist party with hope for better leadership in the 1998 presidential election. Loyal supporters to Chávez (Chavistas) and lower classes formed a new coalition for the leftist candidate in the 2006 presidential election. Economic boom in the mid-2000s enabled the majority of center-leaning leftist voters to coalesce with the leftist Chávez government. Voter’s policy preference is a useful indicator for the rise of leftist parties when independent voters and economic malaise are prevalent.

Key words: 21 Century Socialism, Neoliberal Economy, Leftist Party, State Capitalism, Populism / 21세기 사회주의, 신자유주의 경제, 좌파 정당, 국가 자본주의

논문투고일자: 2007. 04. 09

심사완료일자: 2007. 05. 09

게재확정일자: 2007. 05. 31

참고문헌

- Antonio Montecino, Juan(2006), "Cleaving a False Divide in Latin America," *Foreign Policy in Focus*, September 28, <http://www.fpif.org>.
- Baker, Andy(2003), "Why Is Trade Reform so Popular in Latin America?: A Consumption Based Theory of Trade Policy Preferences," *World Politics*, Vol.55, No.3, April, pp.423-455.
- Baloyra, Enrique A.(1986), "Public Opinion," in John D. Martz and David J. Myers(eds.), *Venezuela: The Democratic Experience*, New York: Praeger.
- _____ and John D. Martz(1979), *Political Attitudes in Venezuela: Societal Cleavages and Political Opinion*, Austin: University of Texas Press.
- Belén Hinojosa, Magda(2001), "Women Political Candidates and the News Media: The Case of Irene Sáez," a paper presented at the 2001 meeting of the Latin American Studies Association, Washington DC, September 6-8, 2001, <http://lasa.international.pitt.edu/Lasa2001>.
- Cain, Bruce, John Ferejohn, and Morris Fiorina(1987), *The Personal Vote: Constituency Service and Electoral Independence*, Cambridge: Harvard University Press.
- Canache, Danarys(2002), "From Bullets to Ballots: The Emergence of Popular Support for Hugo Chávez," *Latin American Politics and Society*, Vol. 44, No. 1, Spring, pp.69-90.
- _____ (2001), *Venezuela: Public Opinion and Protest in a Fragile Democracy*, Coral Gables: North-South Center Press.
- _____ and Jeffery J. Mondak(2000), "Voters and the Personal Vote: A Counterfactual Simulation," *Political Research Quarterly*, Vol. 53, No.3, Sept., pp.663-676.

- _____ and Michael E. Allison(2005), "Perceptions of Political Corruption in Latin American Democracies," *Latin American Politics & Society*, Vol. 47, No. 3, pp.91-111.
- Canyon, Barry(2004), "Venezuela, April 2002: Coup or Popular Rebellion? The Myth of a United Venezuela," *Bulletin of Latin American Research*, Vol. 23, No. 3, pp.285-302.
- Carlos Rey, Juan(1991), "El papel de los partidos políticos en la instauración y mantenimiento de la democracia en Venezuela," in G. Murillo and M. Villaveces(eds.), *Conferencia interamericana sobre sistemas electorales*, San José, Costa Rica: Fundación Internacional de Sistemas Electorales, pp.79-114.
- CEPAL(Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2006), *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2006*.
- CIRM Eurotop(2001), "La situación política y económica del país en la opinión publica," June.
- Cohen, Youssef(1989), *The Manipulation of Consent: the State and Working-Class Consciousness in Brazil*, Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Consejo Nacional Electoral(2006), "Resultados Electorales," www.cne.gov.ve/.
- Consultores21(2006), "Estudio Perfil 21," febrero, www.consultores21.com.
- _____ (2005), "Estudio Flash de Opinión Pública Venezuela," Diciembre, www.consultores21.com.
- Coppedge, Michael(2003), "Venezuela: Popular Sovereignty versus Liberal Democracy," in Jorge I. Domínguez and Michael Shifter(eds.), *Constructing Democratic Governance*, 2nd ed. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, pp.165-192
- _____ (1998a), "A Classification of Latin American Political Parties," a Kellogg Working Paper #244, November.

- _____ (1998b), "The Dynamic Diversity of Latin American Party Systems," *Party Politics*, Vol. 4, No. 4, October, pp.547-568.
- _____ (1994), *Strong Parties and Lamé Ducks: Presidential Partyarchy and Factionalism in Venezuela*, Stanford: Stanford University Press.
- Coronel, Gustavo(2005), "Venezuela's Current Economic Situation," <http://www.vcrisis.com/index.php?content=letters/200511062033>.
- _____ (2004), "Capital flight and exchange controls in Venezuela," November 7, <http://www.vcrisis.com/?content=letters/200411070848>.
- Coronil, Fernando(2000), "Magical Illusions or Revolutionary Magic? Chávez in Historical Context," *NACLA Report on the Americas* XXXIII, No. 6, May/June: 34-42.
- Corrales, Javier(2000), "Presidents, Ruling Parties, and Party Rules: A Theory on the Politics of Economic Reform in Latin America," *Comparative Politics*, Vol. 32, No. 2, Jan., pp. 127-149.
- Crisp, Brian F.(1998), "Development Strategy and Regime Type: Why Doesn't Democracy Matter?," *Studies in Comparative International Development*, Vol. 33, No. 1, Spring, pp.8-41.
- Davis, Charles L.(1989), *Working-Class Mobilization and Political Control: Venezuela and Mexico*, Lexington: University Press of Kentucky.
- Economist(2007), "Venezuela: With Marx, Lenin and Jesus Christ," *Economist*, Jan. 11, <http://www.economist.com>.
- _____ (2006), "Venezuela: Chávez Victorious," *Economist*, December 7, <http://www.economist.com>.
- Ellner, Steve(2005), "Venezuela's 'Demonstration Effect': Defying Globalization's Logic," Oct. 17, <http://www.venezuelanalysis.com/articles.php?artno=1579>.
- _____ (1993/1994), "The Deepening of Democracy in a Crisis

- Settings: Political Reform and the Electoral Process in Venezuela,” *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 35, No. 4, pp.1-42.
- _____ and Daniel Hellinger, eds.(2003), *Venezuelan Politics in the Chávez Era: Class, Polarization, and Conflict*, Boulder: Lynne Rienner.
- Evans/McDonough Co. and Consultores21(2006), “Encuesta nacional,” November, <http://www.evansmcdonough.com>.
- Ewell, Judith(1989), “Debt and Politics in Venezuela,” *Current History*, vol. 88, March, pp.121-24; 147-49.
- Forero, Juan(2007), “Chávez Sets Plans for Nationalization,” *Washington Post*, January 9, p. A10.
- Fraser Institute(2006), *Economic Freedom of the World 2006 Annual Report*, <http://www.freetheworld.com/release.html>.
- Gedda, George(2005), “Hugo Chávez: A New Castro,” *Foreign Service Journal*, May, pp.64-69, <http://www.afsa.org/fsj/may05/gedda.pdf>.
- Giusti, Roberto(2006), *Los Años Duros: La Realidad no Contada 1989-2004*, Caracas: Editorial Libros Marcados.
- González, Simón(2006), “59% de los venezolanos reprueban plan Mi Negra,” *El Nacional*, June 2, <http://www.el-nacional.com/entrevistas>.
- Goodman, Louis W., Johanna Mendelson Forman, Moisés Naím, Joseph S. Tulchin, and Gary Bland, eds.(1995), *Lessons of the Venezuelan Experience*, Washington: Woodrow Wilson Center Press.
- Gott, Richard(2005), “Two fingers to America,” *Guardian*, August 25, <http://www.guardian.co.uk/venezuela/story/0,12716,1555809,00.html>.
- Grupo Roraima(1987), *Más y Mejor Democracia*, Caracas: Cromotip.
- Hausmann, Ricardo(1995), “Quitting Populism Cold Turkey: The 'Big Bang' Approach to Macroeconomic Balance,” in Louis Goodman, Johanna Mendelson Forman, Moisés Naím, Joseph S.

- Tulchin, and Gary Bland, eds., *Lessons of the Venezuelan Experience*, Washington: The Woodrow Wilson Center Press, pp.252-282.
- Heritage Foundation(2006), "2006 Index of Economic Freedom," <http://www.heritage.org/research/features/index>.
- Hinterlaces(2006), "Monitor Socio-politico: Tendencias y Coyuntura," Mayo.
- Hofer, John(2006), "Venezuela: Economic Populism or Pragmatism?," July 4, <http://www.venezuelanlysis.com>.
- Hong, Uk Heon(2000), "A Rocky Road to State Reform in Venezuela from 1989 to 1999: Gran Viraje versus Grand Distrust," *Asian Journal of Latin American Studies*, Vol. 3, December, pp.117-152.
- Huntington, Samuel P.(1968), *Political Order in Changing Societies*, New Haven: Yale University Press.
- James, Ian(2007), "'Socialism or Death': Chavez Sworn In," *Chicago Tribune*, January 11, http://www.chicagotribune.com/news/nationworld/chi-0701110200_jan11,1_3170946.story?coll=chi-newsnationworld-hed&ctrack=1&cset=true.
- Keller, Alfredo R.(1999), "De cómo la cultura política se traduce en conducto electoral: El caso Venezuela 98: elecciones de gobernadores y parlamentarios del 8 de noviembre y elecciones presidenciales del 6 de diciembre," an unpublished paper.
- _____ & Asociaodos(2006a), "Estudio Nacional de Opinión Pública (N=1,200)," September, <http://caracaschronicles.blogspot.com/2006/10/keller-details.html>
- _____ & Asociaodos(2006b), "Las Perspectivas Políticas Foro de FEDEUROPA: Panorama 2007," 4 de Octubre.
- Kelly de Escobar, Janet(1986), "Reform without Pain: The Commission on State Reform in the Lusinchi Administration," Paper

- presented at the Thirteenth International Meeting of the Latin American Studies Association, Boston, October.
- Kornblith, Miriam(1995), "Public Sector and Private Sector: New Rules of the Game," in Jennifer McCoy, Andrés Serbin, William C. Smith, and Andrés Stambouli(eds.), *Venezuelan Democracy Under Stress*, Coral Gables: North-South Center, University of Miami, pp.77-103.
- Lagos, Marta(2003a) "Global Trends in Culture and Trade," *International Journal of Public Opinion Research*, Vol.15, No. 3, pp.335-351.
- _____ (2003b), "Support for and Satisfaction with Democracy," *International Journal of Public Opinion Research*, Vol. 15, No. 4, p.459.
- _____ (2003c), "Terrorism and the Image of the United States in Latin America," *International Journal of Public Opinion Research*, Vol.15, No. 1, pp.95-101.
- Laksin, Jacob(2007), "'Socialism or Death' in Venezuela," *FrontPageMagazine.com*, January 16, <http://www.frontpagemag.com/Articles/ReadArticle.asp?ID=26445>.
- Lander, Edgardo(2005), "Venezuelan Social Conflict in a Global Context," *Latin American Perspectives*, Vol. 32, No. 2, March, pp.20-38.
- Latinobarómetro(2005), *Latinobarómetro Report 2005: 1995 - 2005, A Decade of Public Opinion, 176,554 Interviews, Ten Waves in 18 Countries*, Santiago: Latinobarómetro, www.latinobarometro.org.
- _____ (2004), *Summary- Report: A Decade of Measurements*, Santiago: Corporación Latinobarómetro, www.latinobarometro.org.
- LatinoLink(1996), "Venezuela Joins the Latin Trend to Free Markets," April 26.
- Lebowitz, Mike(2006), "Going beyond Survival: Making the Social Economy a Real Alternative," *The Bullet*, August 10,

- <http://www.socialistproject.ca/bullet>.
- Leipziger, Danny M. ed.(2000), *Lessons from Asia*, Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Levine, Daniel H.(2001), "Diez tesis sobre la decadencia y crisis de la democracia en Venezuela," in José Vicente Carrasquero, Thais Maingon, Friedrich Welsch(eds.), *Venezuela en transición elecciones y democracia 1998-2000*, Caracas: CDB publicaciones, pp.10-35.
- Lipset, Seymour M.(1994), "The Social Requisites of Democracy Revisited: 1993 Presidential Address," *American Sociological Review*, Vol. 59, No. 1, pp.1-22.
- _____ (1959), "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy," *American Political Science Review*, Vol. 53, No. 1: 69-105.
- Little, Walter and Antonia Herrera(1996), "Political Corruption in Venezuela," in Walter Little and Eduardo Posada-Carbós(eds.), *Political Corruption in Europe and Latin America*, New York: St. Martin's Press, pp.267-285.
- López Maya, Magarita(2002), "Venezuela after the Caracazo: Forms of Protest in a Deinstitutionalized Context," *Bulliten of Latin American Research*, Vol. 21, No. 2, pp.199-218.
- _____ and Luis Gómez Calcado(1989), *De Punto Fijo al pacto social: Desarrollo y hegemonía en Venezuela 1958-1985*, Caracas: Fondo Editorial Acta Científica de Venezuela.
- Martínez, Ibsen(2005), "The Curse of the Petro-State: The Example of Venezuela," September 5, <http://www.econlib.org/Library/Columns/y2005/Martinezpetro.html>.
- Martz, John D.(1984a), "The Crisis of Venezuelan Democracy," *Current History*, Vol. 83, February, pp.73-77; 89.
- _____ (1984b), "The Frailties of Venezuelan Policymaking," in Steven

- W. Hughes and Kenneth J. Mijeski(eds.), *Politics and Public Policy in Latin America*, Boulder, Colo.: Westview Press.
- _____ and David Meyers, eds.(1986), *Venezuela: The Democratic Experience*, Rev. ed., New York: Praeger.
- McCoy, Jennifer L.(1999), "Chavez and the End of 'Partyarchy' in Venezuela," *Journal of Democracy*, Vol. 10, No.3, pp.64-77.
- _____ and David J. Myers, eds.(2004), *The Unraveling of Representative Democracy in Venezuela*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Molina, José E.(2002), "The Presidential and Parliamentary Elections of the Bolivarian Revolution in Venezuela: Change and Continuity (1998-2000)," *Bulletin of Latin American Research*, Vol. 21, No. 2, pp.219-247.
- _____ (2001), "Comportamiento electoral en Venezuela 1998-2000: cambio y continuidad," in José Vicente Carrasquero, Thais Maingon, Friedrich Welsch, eds., *Venezuela en transición elecciones y democracia 1998-2000*, Caracas: CDB publicaciones, pp.188-213.
- _____ (1997), "El efecto electoral del subdesarrollo: Cambios de gobierno y sus causas en América Latina, el caribe y los industrializados," Paper presented at the International Congress, Latin American Studies Association, Guadalajara, Mexico, April, pp.17-19.
- _____ and Carmen Pérez(1998), "Evolution of the Party System in Venezuela," *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 40, No. 2, Summer, pp.1-26.
- Myers, David J.(1995), "Perceptions of a Stressed Democracy: Inevitable Decay or Foundation for Rebirth," in Jennifer McCoy, Andrés Serbin, William C. Smith, and Andrés Stambouli(eds.), *Venezuelan Democracy under Stress*, Coral Gables: North-South

- Center, University of Miami, pp.117-124.
- Naím, Moisés(1993), "The Launching of Radical Policy Changes, 1989-1991," in Joseph S. Tulchin, ed., *Venezuela in the Wake of Radical Reform*, Boulder: Lynne Rienner.
- _____ (1993b), *Paper Tigers and Minotaurs: The Politics of Venezuela's Economic Reforms*, Washington, D.C.: The Carnegie Endowment for International Peace.
- _____ y Ramon Piñango (eds.) (1986), *El Caso Venezuela: Una Ilusión de Armonía*, Caracas: IESA.
- Nichols, Dick(2002), "Class struggle looms in Venezuela," *Green Left Weekly* (Australia); February 13, http://www.zmag.org/content/print_article.cfm.
- Nielson, Daniel L.(2003), "Supplying Trade Reform: Political Institutions and Liberalization in Middle-Income Presidential Democracies," *American Journal of Political Science*, Vol. 47, No. 3, July, pp.470-491.
- Norden, D.L.(1998), "Democracy and Military Control in Venezuela: From Subordination to Insurrection." *Latin American Research Review*, Vol. 33, No. 2: 143-157.
- Nun, José(2000), "The End of Worl and the 'Marginal Mass' Thesis," *Latin American Perspectives*, Vol. 27, No. 1, January, pp.6-32.
- OPEC(Organization of the Petroleum Exporting Countries) (2005), *Annual Statistical Bulletin 2005*, <http://www.opec.org/library/Annual%20Statistical%20Bulletin/ASB2005.htm>.
- Parker, Dick(2005), "Chávez and the Search for an Alternative to Neoliberalism," *Latin American Perspectives*, vol. 32, No. 2, March, pp.39-50.
- Paus, Eva A.(2004), "Productivity Growth in Latin America: The Limits of Neoliberal Reforms," *World Development*, Vol. 32, No. 3, pp.427-445.

- Pedersen, Mogens N.(1979), "The Dynamics of European Party Systems: Changing Patterns of Electoral Volatility," *European Journal of Political Research*, Vol. 7, No. 1: 1-26.
- Pereira Almas, Valia(2006), "El Movimiento V República en Venezuela: fuerzas y debilidades," <http://www-personal.umich.edu/~mmarteen/svs/jornadas/Pereira.pdf>, pp. 1-24.
- Pérez Baralt, Carmen(2001), "cambios en la participación electoral," in José Vicente Carrasquero, Thais Maingon, y Friedrich Welsch, *Venezuela en transición: elecciones y democracia 1998-2000*, Caracas: CDB publicaciones, pp.123-132.
- Polar Garcia-Guadilla, Maria and Carlos Pérez(2002), "Democracy, Decentralization, and Clientelism: New Relationships and Old Practices," *Latin American Perspectives*, Vol. 29, No. 5, September, pp.80-109.
- Raúl Hernández, Carlos y Luis Emilio Rondón(2005), *La democracia traicionada: Grandeza y miseria del Pacto de Punto Fijo, 1958-2003*, Caracas: Rayuela, Taller de Ediciones.
- Ricardo Davila, Luis(2000), "The Rise and Fall and Rise of Populism in Venezuela," *Bulletin of Latin American Research*, Vol. 19, pp.223-238.
- Roberts, Kenneth M.(2003), "Social Correlates of Party System Demise and Populist Resurgence in Venezuela," *Latin American Politics and Society*, Vol. 45, No. 3, Fall, pp. 35-57.
- _____ and Erik Wibbels(1999), "Party Systems and Electoral Volatility in Latin America: A Test of Economic, Institutional, and Structural Explanations," *American Political Science Review*, Vol. 93, No. 3, September, pp.575-590.
- Robinson, James A. and Thierry Verdier(2003), "The Political Economy of Clientelism," unpublished, July, http://www.people.fas.harvard.edu/~jrobin/researchpapers/unpublishedpapers/jr_clientel.pdf.

- Rodríguez, Olga R.(2003), "Venezuela: Paradox of Plenty," Center for Latin American Studies, University of California at Berkeley, September 26, <http://socrates.berkeley.edu:7001/Academics/courses/center/spring2003/petroleum2003/rodriguez.html>.
- San Juan, Ana María(1997), "La criminalidad en Caracas: percepciones y realidades," *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 3, April-September, pp.215-254.
- Seawright, Jason(2004), "Demand Side of Party System Collapse: Political Preferences and Votes for Insurgent Parties," paper prepared for workshop on the analysis of political cleavages and party competition, Duke University, Dept. of Political Science, April 2/3.
- Seligson, Amber L.(2003), "Disentangling the Roles of Ideology and Issue Positions in the Rise of Third Parties: The Case of Argentina," *Political Research Quarterly*, Vol. 56, No.4, December, pp.465-475.
- Shifter, Michael(2006), "In Search of Hugo Chávez," *Foreign Affairs*, Vol. 85, No. 3, May/June. <http://www.foreignaffairs.org/20060501faessay85303/michael-shifter/in-search-of-hugo-ch-vez.html>.
- Silva Michelena, José A.(1971), *The Illusion of Democracy in Dependent Nations*, Cambridge: MIT Press.
- Smith William C., Carlos H. Acuña, and Eduardo A. Gamarra, eds.(1994), *Latin American Political Economy in the Age of Neoliberal Reform: Theoretical and Comparative Perspectives for the 1990s*, Miami: North-South Center Press, University of Miami.
- Survey Fast(2006), "Estudio Electoral Elecciones 3 de Diciembre 2006."
- Templeton, Andrew(1995), "The Evolution of Popular Opinion," in Louis W. Goodman, Johanna Mendelson Forman, Moisés Naím,

- Joseph S. Tulchin, and Gary Bland(eds.), *Lessons of the Venezuelan Experience*, Washington: Woodrow Wilson Center Press, pp.79-114.
- Torres, Aristides(1991), “La evolución de las actitudes hacia el sistema político en Venezuela,” en COPRE(ed.), *Venezuela, democracia y futuro: Los partidos políticos en la década de los 90*, Caracas: COPRE.
- Transparency International(2005), *Global Corruption Barometer 2005*.
www.transparency.org/policy_research/surveys_indices.
- _____ (1998), *Corruption Perceptions Index*, www.transparency.org.
- Uslar Pietri, Arturo(1936), “Sembrar el petróleo,” *Ahora*, Julio 14, Reprinted in http://www.analitica.com/bitbliblioteca/uslar/sembrar_el_petroleo.asp.
- Valencia Ramírez, Cristóbal(2005), “Venezuela’s Bolivarian Revolution: Who Are Chavistas?,” *Latin American Perspectives*, Vol. 32, pp.79-97.
- Vann, Bill(1998), “Hugo Chavez’s election: Venezuelan and Foreign Capital Size Up Former Coup Leader,” December 17, <http://www.wsws.org/>.
- Vicente León, Luis(2005), “¿Estamos frente a una Nueva Realidad?” *Datanalisis*.
- Weingrod, Alex(1968), “Patrons, Patronage and Political Parties,” *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 10, pp.377-400.
- Weyland, Kurt G.(2004), “Neoliberalism and Democracy in Latin America: A Mixed Record,” *Latin American Politics & Society*, Vol. 46, No 1, Spring, pp.135-157.
- _____ (2003), Economic Voting Reconsidered: Crisis and Charisma in the Election of Hugo Chávez, *Comparative Political Studies*, Vol. 36, No. 7, pp.822-848.

- _____ (1999a), "Neoliberal Populism in Latin America and Eastern Europe," *Comparative Politics*, Vol. 31, No. 4, pp.379-401.
- _____ (1999b), "Populism in the Age of Neoliberalism," in Michael L. Conniff, ed., *Populism in Latin America*, Tuscaloosa: University of Alabama Press, pp. 172-190.
- _____ (1998), "The Politics of Neoliberal Reform in Latin American Democracies: Argentina, Brazil, Peru, and Venezuela," a paper presented at XXI International Conference of Latin American Studies Association, Chicago, September 24-26.
- Wiarda, Howard J.(2004), *Authoritarianism and Corporatism in Latin America: Revisited*, Gainesville: University Press of Florida.
- Williamson, John, ed.(1990), *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?*, Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- Wilpert, Gregory(2007), "Venezuelan Legislature Allows President to Pass Laws by Decree for 18 Months," January 31, <http://www.venezuelanalysis.com/news.php?newsno=2207>.
- _____ (2006), "Pre-election Analysis: Venezuela Enters Normality (Sort Of)," December 3, www.venezuelanalysis.com
- Woo, Jaejoon(2003), "Social Polarization, Industrialization, and Fiscal Instability: Theory an Evidence," *Journal of Development Economics*, Vol. 72, pp.223-252.
- World Bank(2006), *World Development Indicators 2006*, CD-Rom.
- _____ (2005), *World Development Indicators 2005*, CD-Rom.
- Word Values Survey(1996), "Online Data Analysis," <http://www.worldvaluessurvey.org>.
- Zapata G., Roberto(1996), *Varoles del Venezolano*, Caracas: Conciencia21.